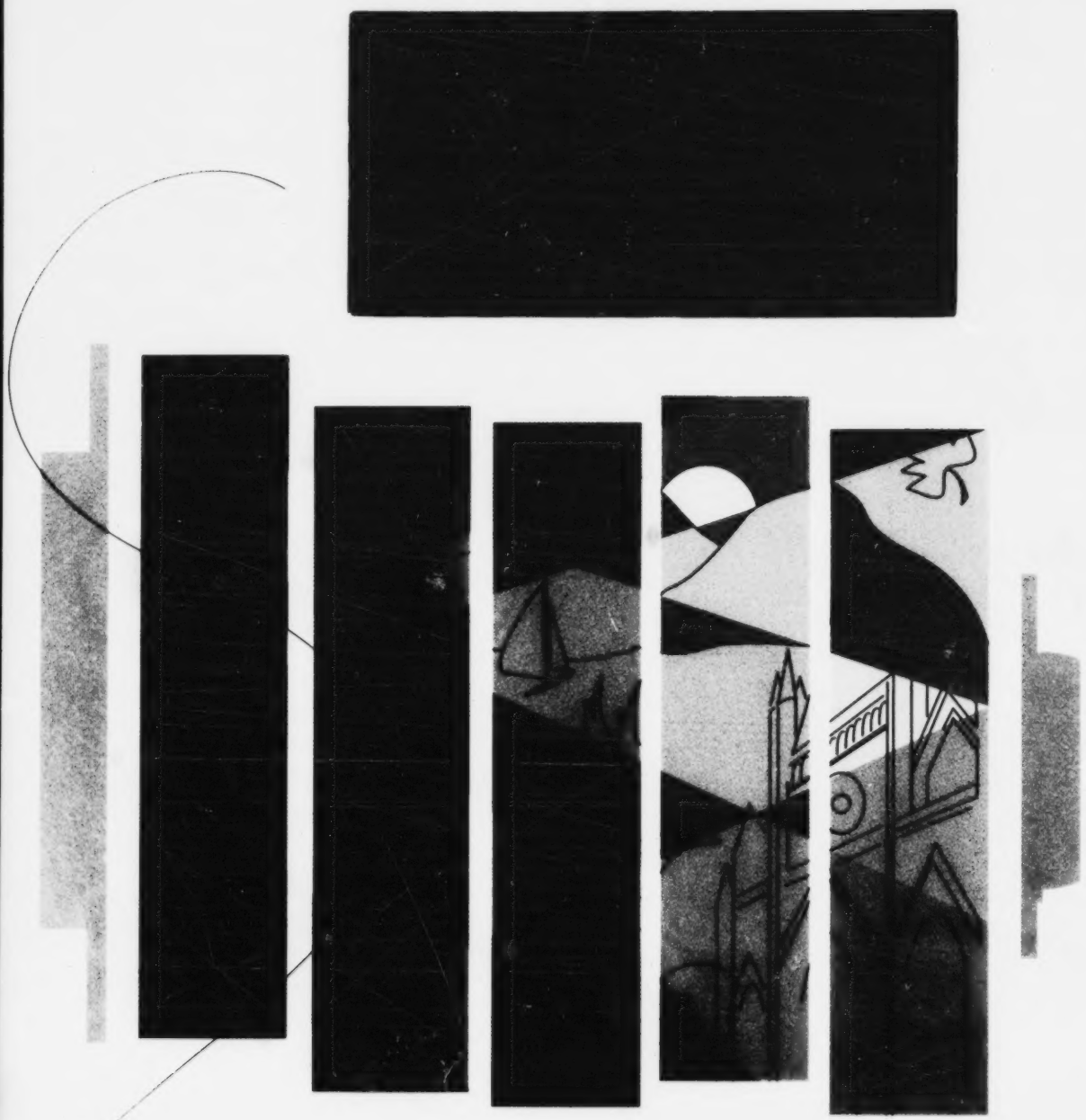
Correctional Service Canada | Service correctionnel Canada

Research Branch
Direction de la recherche

Corporate Development
Développement organisationnel



Canada

Research Report

Development of a Reliable Self-Report Instrument for the Assessment of Criminogenic Needs

This report is also available in French. Should additional copies be required they can be obtained from the Research Branch, Correctional Service of Canada, 340 Laurier Ave., West, Ottawa, Ontario, K1A 0P9.

2001 N° R-96

Development of a Reliable Self-Report Instrument for the Assessment of Criminogenic Need

Ralph C. Serin
and
Donna L. Mailloux

Research Branch
Correctional Service Canada

January, 2001

ACKNOWLEDGEMENTS

We would like to thank several individuals who assisted in the data collection and preliminary coding and analyses. Dr. Darryl Kroner facilitated the collection of data at Millhaven Assessment Unit, Ms. Barb Dickson co-ordinated the assessment of offenders at Joyceville Institution, and Ms. Nancy Amos completed initial analyses on an earlier subset of the data. The opinions expressed in this report are those of the authors and do not necessarily reflect the views of the Correctional Service of Canada.

EXECUTIVE SUMMARY

The Antecedents to Crime Inventory (ACI) was created to assist clinicians in identifying individuals' antecedents to offending. The ACI is a self-report questionnaire consisting of high-risk situations (or needs) that may place an offender at risk of re-offending. At present the ACI is a useful screening instrument for determining individual treatment needs and may form an integral part of a multi-method criminogenic need assessment. The ACI was determined to be a reliable instrument, however it's validity is still somewhat premature. Although not explicitly developed as a recidivism prediction instrument, meaningful differences existed between recidivists and successful releases on several domains. Further, the goal to develop a self-report measure to assist clinicians to identify criminogenic needs appears to have been met. This report describes the process of constructing and validating the ACI and concludes by presenting a version for use in the criminal justice system.

TABLE OF CONTENTS

ACKNOWLEDGEMENTS ii

EXECUTIVE SUMMARY iii

TABLE OF CONTENTS iv

LIST OF TABLES v

LIST OF FIGURES v

INTRODUCTION 1

- Scale Creation 4
- Item Selection 6
- Reliability 13
- Validity 14
- Norms 18

CONCLUSION 21

REFERENCES 23

APPENDIX A 26

APPENDIX B 30

APPENDIX C 32

APPENDIX D 35

LIST OF TABLES

Table 1 Domain definitions of the ACI 6

Table 2 Domain Reliabilities for the Initial Item Pool 7

Table 3 Reliability of the 8-item Domains 9

Table 4 Domain Items of the ACI 11

Table 5 Reliability of the 6-item Scale 13

Table 6 Response Set Domain 14

Table 7 Correlations between ACI Domains and Psychologists' Ratings of Antecedents 15

Table 8 Domain Correlations with the SIR [a] 16

Table 9 Descriptive Statistics of the Domains for Recidivists and Non-Recidivists 17

Table 10 Descriptive Statistics of the Domains for Violent and Non-Violent Recidivists 18

LIST OF FIGURES

Figure 1 Profile of the Normative Sample 19

103-00866

INTRODUCTION

Within the field of addictive behaviours, the relapse prevention model has been developed as a maintenance program to enable individuals in treatment to prevent relapse and maintain newly adopted behaviour patterns (George & Marlatt, 1986). Since then the concept of identifying high risk situations and their relation to relapse has been extensively applied in the areas of the assessment and treatment of sexual offenders (Laws, 1986; Marshall & Barbaree, 1990). It is believed that a distinct pattern occurs, known as the offence cycle (Pithers, 1990), whereby offenders repeat antisocial behaviours in response to being presented with similar cues. These cues can be either events or dispositions and are referred to as antecedents.

That specific antecedents may exist which consistently relate to antisocial behaviour became fused with the broader literature of criminogenic needs with the application of relapse prevention to the treatment of non-sexual offenders (McGuire, 1995). The idea that an offence cycle exists and can be delineated for an offender has contributed to an increased understanding regarding the treatment and management of offenders (Quinsey & Walker, 1992). This idea has been incorporated into contemporary protocols for the assessment of offenders criminogenic needs (Level of Supervision - Revised, Andrews & Bonta, 1995; Offender Intake Assessment, Motiuk, 1997; Psychological Intake Assessment, Serin, 1997). Criminogenic needs are "dynamic attributes of the offender that, when changed, are associated with changes in the probability of recidivism" (Andrews & Bonta, 1998).

It has been recommended that within the context of contemporary risk appraisals a multi-method assessment be preferred (Motiuk & Serin, 1998). Currently there exist several structured clinical interviews and case-based reviews for assessing criminogenic needs (Leis, Motiuk, & Ogloff, 1995), however there are no explicit self-report measures. The purpose of this report is to describe an effort to complement existing assessment approaches with a reliable self-report measure

of antecedents to criminality. Several authors have investigated antecedents to events such as alcohol relapse (Annis & Davis, 1989) and sexual reoffending (Pithers, 1991) in addition to the identification of early or developmental factors (Loeber & Dishion, 1983; Moffitt, 1993). In an effort to identify more proximal cues to reoffending, Zamble and Quinsey (1997) conducted a series of interviews with offenders yielding a range of factors consistent with earlier findings but with increased emphasis on emotional events.

The Personal, Interpersonal, and Community-Reinforcement (PIC-R; Andrews & Bonta, 1998) perspective on criminal behaviour encouraged the identification of factors thought to influence the engagement in antisocial behaviour. This perspective emphasizes the need to understand behaviour within the context of the individual, their situation, and their relations with others. Research investigating relapses across various addictions (Cummings, Gordon, & Marlatt, 1980) supports this model, finding that 71% of all relapses were precipitated by negative emotional states (35%), interpersonal conflict (16%), and social pressure (20%).

Zamble and Quinsey (1991) investigated more specific precursors to offending in a sample of offenders. In those who reported drinking 8 standard drinks per day, 53% linked this use to verbal or physical aggression. Furthermore, in the month preceding an offence, dysphoric mood depression (23%), anger (17%), and anxiety (15%) were noted as precursors. For those who had committed a robbery, financial gain was cited 88% of the time while peer pressure and boredom were less frequently cited, reflecting 10% of respondents' reasons. This evidence provides support for the inclusion of these domains in the assessment of antecedents to criminality. Although these factors are unlikely to apply uniformly across all offenders, the results may serve to inform intervention and supervision strategies.

Currently several need areas have been identified and are consistently considered in offender assessment: Employment; Marital / Family Relationships; Associates / Social Interaction; Substance Abuse; Community Functioning; Personal / Emotional Orientation; Attitude. A more detailed description of these domains and the literature supporting their designation as criminogenic needs is available elsewhere (Correctional Service Canada, 1998). The development of the Level of Supervision Inventory (Andrews, 1982) represented an initial effort at formalizing the assessment of these criminogenic needs among offenders. This was a departure from psychologists' efforts to identify dispositions or traits in offenders relating to psychopathology (Blackburn, 1996). Subsequent research has demonstrated that high scores (high needs) on the LSI correlate with recidivism (Andrews, 1989).

Precursors to reoffending can be categorized (Pithers, 1991) as predisposing (early), precipitating (immediate), and perpetuating (ongoing) risk factors. Predisposing risk factors, while important in taxonomic research, are static and not responsive to intervention. The perpetuating risk factors are ongoing problems in an offender's life, and are therefore assessed post-treatment during community follow-up. It is the precipitating risk factors, occurring in the 6 months prior to the offence, which are the focus of the ACI.

The ACI is a self-report questionnaire intended to reflect the following proximal cues: impulsivity; social pressure; excitement; anger; social alienation; substance abuse; financial concerns; interpersonal conflict; and family conflict. Clinical lore suggests these nine areas, while not exhaustive, reflect variables considered to be related to criminality. For instance, Zamble and Quinsey (1997) describe impulsivity, anger, social alienation, and financial pressures as proximal cues that offenders' report lead to their commission of crimes. Impulsivity, anger and excitement are important in poorly regulated individuals and therefore relevant domains for inclusion in a self-report measure of criminogenic need. Pithers, Beal,

Armstrong and Petty (1989) report clinician's ratings of social alienation or depression, anger, and substance abuse to be important precursors to sexual offending. Also, Andrews (1982) notes the importance of financial difficulties and the commission of crimes to secure money. Lastly, conflict both within and outside the family is considered relevant to criminality (Williamson, Hare, & Wong, 1987).

The process for the identification of high-risk situations using detailed clinical and criminal records has been described by Pithers et al. (1989). Although their guidelines regarding conducting clinical interviews and training of staff was intended for the assessment of sexual offenders, they appear equally applicable to non-sexual offenders. It was intended that the development of the ACI would augment this process, potentially identifying key areas for additional probing within an interview.

Scale Creation

The rationale for creating the ACI was to delineate the antecedent categories into detailed circumstances, both additive (extended stimuli) and subtractive (diminished stimuli), that were representative of criminogenic needs and could be completed as a self-report inventory. While information obtained from an interview incorporates the assessor's perceptions and insights, the self-report provides the forum for which the offender can identify their own needs, an important component of offender assessments (Blackburn, 1992). Moreover, the ACI represents areas of need that are represented in the psychological literature and that may not be as well articulated in the existing assessment strategies of criminogenic need. The addition of the ACI may facilitate a more accurate measurement of criminogenic needs and assist in the development of more precise intervention strategies.

The development of a summated rating scale, such as the ACI, entails numerous phases. The purpose of this report is to describe the process of constructing the ACI and to present a reliable self-report instrument for the assessment of antecedents to antisocial behaviour.

The first phase in the construction of the ACI was to clearly define what the scale was intended to measure. A review of the empirical literature yielded 9 distinct domains considered antecedents to antisocial behaviour. The development of reliable domains (described in Table 1) for assessing antecedents to crime was the intention in creating the ACI.

The next phase entailed writing an initial item pool to be subjected to statistical analysis later in the process of scale construction. A list of 145 items was derived representing different circumstances that might precede the commission of a criminal act (see Appendix A for list of items). Each item is evaluated according to whether the thoughts or situations preceded their crime (never, rarely, often, and almost always). The incorporation of both multiple items per domain and multiple response choices was intended to increase response precision.

Table 1 Domain definitions of the ACI

Domains	Definition
Impulsivity	Inability to delay gratification; lack of planning; lack of forethought.
Social Pressure	Doing what others expect; inability to say "no" to others.
Excitement	Need for immediate gratification; sensation seeking; proneness to boredom.
Social Alienation	Feelings of inadequacy; lack of purpose; need to belong and be accepted by others.
Substance Use	Excessive use of drugs and alcohol; commits crimes in order to maintain habit.
Financial	Need for money; inability to maintain a job.
Interpersonal Conflict	Poor conflict resolution skills; inability to formulate and enforce personal boundaries.
Family Conflict	Inability to resolve routine family conflicts; unrealistic expectations of family members.

Item Selection

Internal criterion: A sample of 364 men offenders institutionalized at several Ontario facilities (Millhaven Assessment Unit, Joyceville, Frontenac and Pittsburgh) completed the 145-item ACI. This sample was mostly representative of the men offender population drawn from an admission unit, at a medium and minimum security institution. The intention of this step was to perform an item analysis in order to choose a set of items that formed an internally consistent domains and scale as a whole. Throughout the process of scale reduction, the aim was to obtain parsimony without compromising on internal

consistency. Internal consistency was measured using coefficient alpha, which is the degree to which the items in the scale (or domains) measure the same construct.

In an effort to find those items that formed an internally consistent scale, a reliability analysis was performed for each domain. The rationale for conducting the analysis in this manner was to ensure that the same underlying construct was measured. Moreover, this scale was designed to provide insight into the various domains with no meaning attached to a total score for the scale. The reliabilities for the initial item pool are listed in Table 2. The alpha levels and mean inter-item correlations were all within the acceptable to admirable range. However, the number of alpha's above .90 is an indication that there is redundancy among the items within the domains (Crocker & Algina, 1986). Considering that the 145-item scale was much longer than desired, the redundancy could be minimised by reducing the length of the scale.

Table 2 Domain Reliabilities for the Initial Item Pool

Domains	No. of Items	Alpha	Mean Inter-item *r*
Impulsivity	25	0.91	0.31
Social Pressure	10	0.88	0.43
Excitement	10	0.88	0.43
Anger	15	0.92	0.44
Social Alienation	25	0.95	0.42
Substance Use	10	0.89	0.45
Financial	10	0.90	0.48
Interpersonal Conflict	20	0.93	0.42
Family Conflict	20	0.91	0.37

There were three primary strategies adopted in this item reduction process. The first was to decide upon an optimal number of items per domain. The second was to examine the nature of the intercorrelations among the items and delete one of the two items that were highly intercorrelated or uncorrelated with each other. Finally, the third was to retain those items that had the highest item-remainder correlations.

First, items with inter-item correlations ranging between 0.15 and 0.60 were considered for inclusion while those outside this range were eliminated. This process was performed to ensure that the items were neither unrelated or a replication of other items within the domain. The next step examined the item-remainder correlations. This analysis compares each item with the sum of the remaining items in order to determine how well each individual item relates to the other items in the domain. Those items with low item-remainder correlations were also considered for elimination. When an item had an inter-item correlation outside the range for inclusion, the item with the lowest item-remainder correlation was deleted. After this was done all items with the lowest item-remainder correlations were deleted until the domain consisted of 8 items. The outcome of this process was a reduction in the initial item pool from 145 items to 72 items.

The revised 72-item ACI was subjected to a reliability analysis to ensure that the item deletion process did not reduce the alpha's below an acceptable level of 0.70 (Nunnally, 1978). Table 3 displays the results of this analysis demonstrating that an acceptable reliability and average inter-item correlation was maintained. Although the alpha's were reduced somewhat from the initial item pool, this was due primarily to the reduced variability caused by the elimination of items.

Table 3 Reliability of the 8-item Domains

Domains	No. of Items	Alpha	Mean Inter-item *r*
Impulsivity	8	0.84	0.40
Social Pressure	8	0.83	0.39
Excitement	8	0.84	0.41
Anger	8	0.88	0.48
Social Alienation	8	0.89	0.50
Substance Use	8	0.86	0.44
Financial	8	0.87	0.47
Interpersonal Conflict	8	0.88	0.49
Family Conflict	8	0.84	0.43

External criterion: One of the most bothersome aspects of self-report inventories is the possible effect of biases such as self-deception and impression management. Individuals high in self-deception have a propensity to be overconfident in their response choices while those high in impression management tend to over-report desirable behaviours and under-report undesirable behaviours. In either case, the completion of the self-report questionnaire will not be in accordance with their true feelings or actions. In order to determine whether the ACI was subject to response bias, the Balanced Inventory of Desirable Responding (BIDR; Paulhus & Reid, 1991) was administered to a subset of the sample (n = 97). This information was used as an external criterion for item selection facilitating the elimination of those items for which social desirability was highest.

The items were correlated with both the impression management and self-deception subscales of the BIDR. The numerous correlations inflated the probability of Type I errors resulting in the adoption of a more conservative level

for rejection (p = 0.01). The results suggested that some of the domains were subject to more bias, particularly to self-deception, than other domains (see Appendix B). For instance, both forms of bias equally influenced excitement and social pressure. On the other hand anger, social alienation, substance abuse and interpersonal and family conflict were strongly influenced by only self-deception. The financial domain was unrelated to any form of bias. The nature of the correlations (negative) suggest that as the offenders engage in more self-deception they are less likely to endorse the items as antecedents to their antisocial behaviour.

Using the BIDR as an external criterion for item elimination, it was decided that 2 additional items within each domain would be eliminated. A scale consisting of 6 items per domain was decided upon as there was a substantial reduction in reliability using 5 items per domain. The outcome of this process was a reduction from 145 items in the initial item pool to a 54-item scale. The items that constitute each domain are listed in Table 4 (see Appendix C for the testing version).

Table 4 Domain Items of the ACI

Domains	Items
Impulsivity	When I suddenly had an urge to do it When I thought I needed to show others I was in control When it just felt good at the time When I wondered about my self-control and felt like testing it When I couldn't wait to do it legally When I wanted to show off in front of others
Social Pressure	When I gave my word and couldn't back down When someone told me about a surefire score When I had to save face When someone approached me with a plan and I didn't know how to say no When everyone else was doing it When I came across the same situation that had prompted me to commit crimes previously
Excitement	When someone dared me not to When I lived on the edge When I would remember how good it felt When I needed some excitement When I was bored When I felt restless and couldn't settle down
Anger	When I felt really pissed off When I was fed up with others putting me down When I felt someone deliberately tried to hurt me When I was angry When I was frustrated with someone When someone took advantage of me

Social Alienation	When I was afraid that things weren't going to work out When I couldn't seem to do anything I tried When I couldn't seem to do anything right When I felt I didn't fit in with others When life seemed to lack all meaning When I felt life was useless
Substance Use	When I needed money to buy more booze When I was so drunk that I couldn't remember When I was somewhat drunk When I needed money to buy more drugs When I was so stoned that I couldn't remember When I was somewhat stoned
Financial	When I couldn't find a job When my welfare/UIC ran out When I couldn't find a job that paid more than minimum wage When I had to borrow money from friends When I quit my job When I owed money to others
Interpersonal Conflict	When someone made fun of me When I felt jealous over something a friend had done When someone treated me with disrespect When I fought with friends When others interfered with my plans When others took advantage of me
Family Conflict	When my kids didn't do as they were told When my wife/girlfriend wanted me to stop seeing my friends When my kids had problems at school When my kids were bothering me When my wife/girlfriend yelled at me When my wife/girlfriend wanted me to take a crappy job

Reliability

The elimination of 91 items from the initial item pool rendered it necessary to repeat a reliability analysis with the new 54-item scale. Although a reduction in the reliability coefficients was expected, it should be insubstantial if the appropriate items were deleted. The reliability coefficients, mean inter-item correlations, and domain descriptives are listed in Table 5. The results demonstrate excellent domain reliabilities. The reliability for the entire scale was 0.95 with a mean inter-item correlation of 0.31. Since a total score is not meaningful with this scale the domain reliabilities are of greater relevance.

Table 5 Reliability of the 6-item Scale

Domains	Alpha	Mean Inter-item *r*	Mean	*SD*
Impulsivity	0.80	0.40	3.32	3.68
Social Pressure	0.79	0.40	3.95	3.92
Excitement	0.80	0.40	3.41	3.67
Anger	0.85	0.48	3.52	4.04
Social Alienation	0.86	0.51	3.44	4.12
Substance Use	0.84	0.48	3.95	4.50
Financial	0.83	0.45	3.91	4.10
Interpersonal Conflict	0.84	0.48	2.10	3.03
Family Conflict	0.79	0.42	1.22	2.37

Note: Possible range of scores per domain is 0 to 18.

The number of items strongly correlating with the BIDR prompted the development of a domain measuring response bias. This domain was created from items excluded during item analysis and which met the following criteria: 1) were endorsed by more than 80% of the normative sample, 2) were representative of the domains, and 3) formed an internally consistent domain.

An examination of the items produced 13 items that met the first criteria. These items were examined to determine whether they met the last two criteria. The 6 items (Table 6) that were chosen represented 5 different domains and produced the greatest reliability. The response set domain had a mean of 1.62, standard deviation of 2.89, alpha coefficient of 0.82 and a mean inter-item correlation of 0.43.

Table 6 Response Set Domain

Domain	Items
Response Set	When I felt uncomfortable around others When I tried to impress others by buying them drugs When someone didn't like me for no good reason When I thought friends were trying to control me and I wanted to feel more independent When my wife/girlfriend reminded me that her parents told her I wouldn't amount to anything When my wife/girlfriend and I were having sexual problems

Validity

Convergent validity: The retrospective nature of self-report measures elicits concerns regarding the validity of the information. For instance, an offender could have been angry when committing the offence, but no longer reports being angry several months later and this may affect their response patterns on the ACI. In an effort to partially address the issue of validity, clinicians were asked to consider file and case history information, criminal records, and interview information for 139 of the offenders (38% of the total sample) and to *independently* assess the extent to which the offender's criminality might be explained by one or more of the domains.

The correlation between psychologists' ratings of antecedents and the obtained domain scores are presented in Table 7. The results demonstrate that there was strong agreement between independent ratings by clinicians and offenders' self-reported antecedents to criminality.

Table 7 Correlations between ACI Domains and Psychologists' Ratings of Antecedents

Domains	*r*	*n*
Impulsivity	0.31**	139
Social Pressure	0.27*	134
Excitement	0.29**	138
Anger	0.54**	138
Social Alienation	0.28**	139
Substance Use	0.68**	135
Financial	0.47**	135
Interpersonal Conflict	0.22*	137
Family Conflict	0.23*	138

*$p<.01$. **$p<.001$.

Predictive validity: The validity of the ACI is still somewhat premature. However, at the time the initial item pool was assessed, the Statistical Information on Recidivism Scale (SIR; Nuffield, 1982) was concurrently administered to a sample of 97 offenders. The validity of the ACI would be partially supported if it was negatively correlated with the SIR (lower scores reflect higher risk). Furthermore, this analysis would determine whether antecedents identified by the ACI were related to the prediction of risk. To control for the increased probability

of a Type I error due to the numerous correlations, a more conservative level of rejection was adopted (0.01). Referring to Table 8, most domains were unrelated to the SIR. This is not surprising given that, due to the floor effect, there was very little variability in the ACI scores. Despite this, the substance use and financial domains emerged as potentially important antecedents as the risk of re-offending increases. These domains are discussed as 'potentially important' since their correlations did not meet the 0.01 criteria.

Table 8 Domain Correlations with the SIR [a]

Domain	Total SIR	Risk Group[b]
Impulsivity	-0.01	0.04
Social Pressure	-0.10	0.08
Excitement	0.00	0.04
Anger	0.01	-0.01
Social Alienation	-0.04	-0.04
Substance Use	-0.17	0.18
Financial	-0.18*	0.16
Interpersonal Conflict	0.10	-0.11
Family Conflict	0.09	-0.09

[a] These are semi-partial correlations controlling for self-deception.
[b] Risk group: very poor (-30 to -9), poor (-8 to 5), very good (6 to 27).
* $p < .05$.

Discriminant validity: Follow up data was available on 277 of the normative sample. Of this sample, 40.1 % (n = 111) did not recidivate while 59.9% (n = 166) recidivated. A multivariate analysis of variance (MANOVA) was performed in order to determine whether recidivists differed from non-recidivists on any of the ACI domains.

The overall MANOVA model was significant (F (10, 266) = 2.26, $p < .05$, η^2 = 0.08) indicating that at least one of the domains differed between the groups. Follow-up comparisons demonstrated that for 4 of the 10 domains (using $p <$ 0.01) recidivists scored significantly higher than non-recidivists. The domains are as follows (see Table 9 for descriptive statistics): substance use (F (1, 275) = 6.56, $p< 0.01$; η^2 = 0.02), excitement (F (1, 275) = 6.71, $p < .01$; η^2 = 0.02), financial (F (1, 275) = 13.83, $p < .001$; η^2 = 0.05), and social pressure (F (1, 275) = 9.15, $p < 0.01$; η^2 = 0.03). Although the recidivists tended to score higher across these domains, the small effect sizes suggest the differences are more a function of power than meaningful differences.

Table 9 Descriptive Statistics of the Domains for Recidivists and Non-Recidivists

Domains	Recidivists		Non-Recidivists		
	M	*SD*	*M*	*SD*	Sig.
Impulsivity	3.45	3.56	2.90	3.20	ns
Social Pressure	4.39	3.99	3.04	3.09	**
Excitement	3.83	3.60	2.72	3.32	**
Anger	3.47	3.85	3.21	4.09	ns
Social Alienation	3.68	4.32	2.81	3.58	ns
Substance Use	4.52	4.43	3.17	4.08	**
Financial	4.53	4.22	2.77	3.27	***
Interpersonal Conflict	2.21	3.12	1.68	2.61	ns
Family Conflict	1.21	2.28	0.83	1.65	ns
Response Set	1.71	2.62	1.08	2.21	ns

** $p < .01$. *** $p < .001$.

Of those who recidivated (n = 166), 54.8% of them committed a new violent offence while 45.2% committed a non-violent offence. A MANOVA was performed to determine whether the groups differed across any of the domains. The overall model was not significant (F (10, 154) = 0.15, ns; η^2 = 0.01) and therefore the violent and non-violent recidivists did not differ on any of the domains (see Table 10 for descriptive statistics).

Table 10 Descriptive Statistics of the Domains for Violent and Non-Violent Recidivists

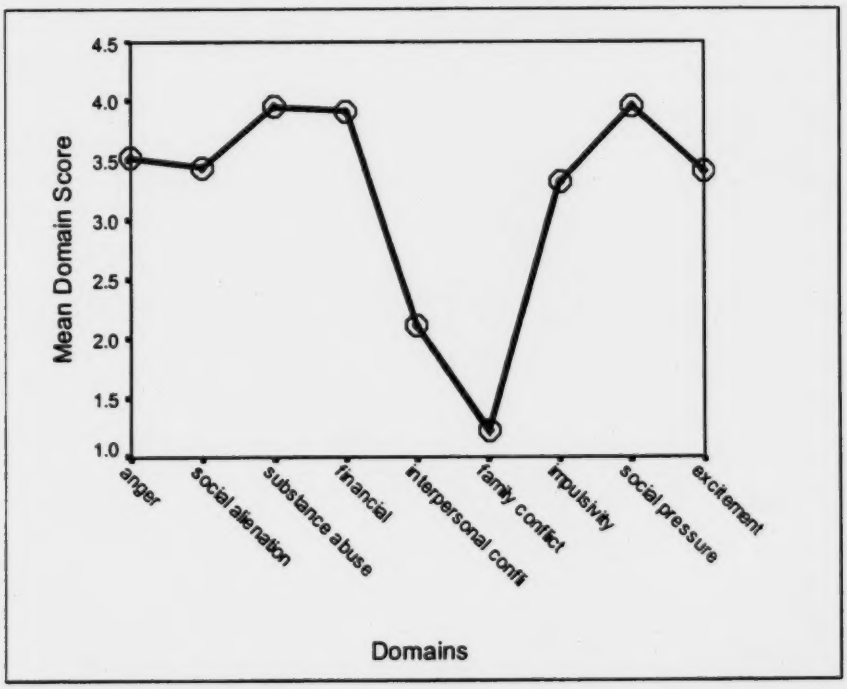
Domains	Violent		Non-Violent		
	M	*SD*	*M*	*SD*	Sig.
Impulsivity	3.31	3.34	3.62	3.82	ns
Social Pressure	4.21	3.80	4.61	4.22	ns
Excitement	3.69	3.40	4.00	3.86	ns
Anger	3.20	3.75	3.80	3.98	ns
Social Alienation	3.44	4.20	3.99	4.47	ns
Substance Use	4.37	4.22	4.69	4.70	ns
Financial	4.38	4.07	4.70	4.42	ns
Interpersonal Conflict	2.04	3.10	2.41	3.15	ns
Family Conflict	1.18	2.18	1.26	2.40	ns
Response Set	1.62	2.68	1.82	2.56	ns

Norms

The final scale for assessing antecedents to crime was completed and is considered internally consistent with minimal influence due to social desirability. An advantage of the subject pool used in scale construction was that it represented the population for which the scale was intended for use, optimizing the probability that future samples of similar characteristics will respond in a

comparable fashion. Thus, the distributional characteristics of this sample were used as norms, facilitating interpretations of individual scores in relation to the distribution of scores in the population (Figure 1).

Figure 1 Profile of the Normative Sample



The raw scores were transformed into percentiles in order to create domains with the same mean and standard deviation. Using this type of standardized scale the domains could be placed on the same profile chart (see Appendix D). Unlike the linear T-score, percentile transformations are equivalent to area T-scores which are interpretable when the data is not normally distributed (as in this case). The profile sheet, to be used for assessments, contains the raw scores for the

domains in the body and the corresponding percentile equivalents located on the left-hand side. The shaded area encompasses the mean (46) and 1 standard deviation on either side of the mean (+/- 13). Plotting an individuals score on this sheet is useful for identifying needs that may be important treatment targets.

CONCLUSION

Spector (1992) has noted that a good scale is one that is reliable, valid, appropriate to the population of people who use it, and developed with concern for possible effects of bias. Throughout the construction of the ACI these basic principles were adhered to in an effort to produce a reliable and valid instrument for use in assessing offenders criminogenic needs.

The item selection process reduced the initial item pool from 145 items to 54 items while maintaining acceptable reliability. This step involved both internal and external criteria for item selection and produced a scale that was internally consistent with minimal effects due to response bias. However, although several items were deleted from the scale due to high response bias, the extent of the correlations with the BIDR suggests that the ACI should be given in conjunction with a social desirability scale. This is probably prudent for usage of self-report batteries with offenders as a general practice. Although response bias cannot be completely eliminated, it can be identified and minimized, which is why an internal response set scale was developed.

The normative profile and the relation with the BIDR suggest that the offenders may be more willing to admit to antecedents that require less personal ownership than others. For instance, blaming criminal activity on factors outside of oneself, such as alcohol or money, requires less insight than admitting that involvement in criminal activity is the result of a personality characteristics such as high impulsivity or need for excitement. Furthermore, the circumstances, setting and reasons for using the ACI, as well as instructions may have a considerable influence on the resultant profile.

There are three potential problems with the use of the ACI. First, the profile sheet illustrates that the ACI is subject to a floor effect whereby most offenders endorse very few of the items. Second, the like all self-report instruments, the ACI is subject to response bias. Efforts to address this issue in the scale development,

both in terms of item selection and development of a response set, should help minimise this concern. Finally, the profile of the normative sample presented in Figure 1 illustrates that the interpersonal and family conflict domains are infrequently endorsed. Relative to other domains, this suggests that there may either be an inherent problem with the domains, the offenders lack insight into these domains, or they do not represent highly relevant antecedents to crime.

Although the results did not demonstrate strong predictive and discriminant validity, the ACI remains a useful instrument as an adjunct to existing appraisals of offender risk and need. Although not explicitly developed as a recidivism prediction instrument, meaningful differences existed between recidivists and successful releases on several domains. Further, the goal to develop a self-report measure to assist clinicians to identify situations that place offenders at risk of offending appears to have been met. Future applications in the areas of treatment planning, sensitivity to treatment changes, and risk management strategies will determine the utility of the ACI.

REFERENCES

Andrews. D. A. (1982). *The Level of Supervision Inventory (LSI): The first follow-up*. Toronto, ON: Ontario Ministry of Correctional Services.

Andrews, D. A. (1989). Recidivism is predictable and can be influenced: Using risk assessments to reduce recidivism. *Forum on Corrections Research, 1(2),* 11-18.

Andrews, D. A., & Bonta, J. (1995). *The Level of Service Inventory-Revised.* Toronto, ON: Multi-Health Systems.

Andrews, D. A., & Bonta, J. (1998). *The psychology of criminal conduct* (2nd ed. p. 243). Cincinnati, OH: Anderson Publishing Company.

Annis, H. M., & Davis, C. S. (1989). Relapse prevention. In R. K. Hester & W. R. Miller (Eds.), *Handbook of alcoholism treatment approaches* (pp. 170-182). New York, NY: Pergamon.

Blackburn, R. (1992). *The psychology of criminal conduct: Theory, research, and practice.* New York, NY: John Wiley & Sons.

Blackburn, R. (1996). Replicated personality disorder clusters among mentally disordered offenders and their relation to dimensions of personality. *Journal of Personality Disorders, 10,* 68-81.

Correctional Service Canada. (1998). *Forum on Corrections Research, 10* (3).

Crocker, L. & Algina, J. (1986). *Introduction to classical and modern test theory.* New York, NY: Holt, Rinehart & Winston.

Cummings, C., Gordon, J. R., & Marlatt, G. A. (1980). Relapse: Strategies of prevention and prediction. In W. R. Miller (Ed.), *The addictive behaviors.* Oxford, U.K.: Pergamon Press.

George, W. H. & Marlatt, G. A. (1986). The effects of alcohol and anger on interest in violence, erotica, and deviance. *Journal of Abnormal Psychology, 95,* 150-158.

Laws, D. R. (1986). *Prevention of relapse in sex offenders.* Unpublished manuscript, Florida Mental Health Institute, Tampa, FL.

Leis, T. A., Motiuk, L. L., & Ogloff, J. R. P. (Eds.). (1995). *Forensic psychology: Policy and practice in corrections.* Ottawa, ON: Correctional Service Canada.

Loeber, R., & Dishion, T. J. (1983). Early predictors of male delinquency. *Psychological Bulletin, 94,* 68-99.

Marshall, W. L., & Barbaree, H. E. (1990). Outcome of comprehensive cognitive-behavioral treatment programs. In W.L. Marshall, D.R. Laws, & H.E. Barbaree (Eds.), *Handbook of sexual assault: Issues, theories, and treatment of the offender* (pp. 363-385). New York, NY: Plenum.

McGuire, J. (Ed.). (1995). *What works: Reducing reoffending.* New York, NY: John Wiley & Sons.

Moffit (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review, 100,* 674-701.

Motiuk, L. L. (1997). Classification for correctional programming: The Offender Intake Assessment (OIA) process. *Forum on Corrections Research, 9,* (1), 18-22.

Motiuk, L., & Serin, R. (1998). Situating risk assessment in the reintegration potential framework. *Forum on Correctional Research, 10 (1),* 19-22.

Nuffield, J. (1982). *Parole decision making in Canada: Research towards decision guidelines.* Ottawa, ON: Ministry of Supply and Services Canada.

Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.

Paulhus, D. L. & Reid, D. B. (1991). Enhancement and denial in socially desirable responding. *Journal of Personality and Social Psychology, 60,* 307-317.

Pithers, W. D. (1990). Relapse prevention with sexual aggressors: A method for maintaining therapeutic gain and enhancing external supervision. In W. L. Marshall, D. R. Laws, & H. E. Barbaree (Eds.), *Handbook of sexual assault: Issues, theories, and treatment of the offender* (pp. 343-362). New York, NY: Plenum Press.

Pithers, W. D. (1991). Relapse prevention with sexual aggressors. *Forum on Corrections Research, 3 (4),* 20-24.

Pithers, W. D., Beal, L. S., Armstrong, J., & Petty, J. (1989). Identification of risk factors through clinical interventions and analysis of records. In D. R. Laws (Ed.), *Relapse prevention with sex offenders.* New York, NY: Guilford Press.

Quinsey, V. L., & Walker, W. D. (1992). Dealing with dangerousness: Community risk management strategies with violent offenders. In R. DeV. Peters (Ed.), *Aggression and violence throughout the lifespan* (pp. 244-262). Newbury Park, CA: Sage.

Serin, R. C. (1997). Psychological intake assessment: Contributing to contemporary offender classification. *Forum on Corrections Research, 9 (1),* 51-54.

Spector, P. E. (1992). *Summated rating scale construction: An introduction.* Newbury Park, CA: Sage Publications.

Williamson, S., Hare, R. D., & Wong, S. (1987). Violence: Criminal psychopaths and their victims. *Canadian Journal of Behavioral Science, 19,* 454-462.

Zamble, E. & Quinsey, V. L. (1991). *Dynamic and behavioral antecedents to recidivism: A retrospective analysis.* Research report R-17. Ottawa, ON: Correctional Service Canada.

Zamble, E., & Quinsey, V. L. (1997). *The criminal recidivism process.* New York, NY: Cambridge University Press.

APPENDIX A

1. When I didn't think of the consequences
2. When it was expected of me by others
3. When I was bored
4. When I was angry
5. When I wanted to prove I was right
6. When I was depressed about things in general
7. When I needed money to buy more booze
8. When I couldn't find a job
9. When I felt sad
10. When I wanted to prove I didn't need help
11. When I had an argument with a friend
12. When I had met a good woman
13. When I needed some excitement
14. When others tried to tell me what to do
15. When I had become a father
16. When I felt I hadn't done my best
17. When others made me feel uncomfortable
18. When I was frustrated with someone
19. When I couldn't provide food for my family
20. When I had an argument with my wife/girlfriend
21. When I wanted to show off in front of others
22. When I felt lost with nowhere to turn
23. When someone tried to put me down
24. When I had to save face
25. When I wanted to get even
26. When I felt life was worthless
27. When I needed money to buy more drugs
28. When others made me feel uptight
29. When my kids were bothering me
30. When I suddenly had an urge to do it
31. When I gave my word and couldn't back down
32. When someone dared me not to
33. When I felt really pissed off
34. When I felt under a lot of pressure
35. When I felt alone
36. When I was so drunk that I couldn't remember
37. When I couldn't pay the rent
38. When I felt down and wanted to feel better
39. When I didn't stop to think
40. When I felt rejected
41. When my wife/girlfriend was nagging at me to do something
42. When I was anxious or tense
43. When I didn't have a chance to check with others

44. When my kids were ashamed of me
45. When I felt under a lot of pressure
46. When someone treated me with disrespect
47. When I felt someone treated me unfairly
48. When I got fired from my job
49. When someone hurt a family member
50. When I heard of an easy score
51. When I couldn't seem to do anything right
52. When someone gave me their word and then let me down
53. When everyone else was doing it
54. When I was so angry I wanted to hurt someone
55. When I felt it was no use, I was headed back to jail
56. When I was so stoned that I couldn't remember
57. When a close friend was emotionally hurt
58. When my wife/girlfriend yelled at me
59. When I was confident and relaxed
60. When I came across the same situation that had prompted me to commit crimes previously
61. When I lived on the edge
62. When I felt I would explode I was so angry
63. When I thought I could do anything and not get caught
64. When I felt no one really cared what happened to me
65. When I was somewhat drunk
66. When I quit my job
67. When I was afraid that things weren't going to work out
68. When I wondered about my self-control and felt like testing it
69. When someone didn't like me for no good reason
70. When my kids didn't do as they were told
71. When I felt restless and couldn't settle down
72. When I thought I was cured and could finally control myself
73. When my wife/girlfriend did something I didn't want her to
74. When I couldn't seem to do anything I tried
75. When I felt inferior to others
76. When someone took advantage of me
77. When I owed money to others
78. When my wife/girlfriend wanted me to stop seeing my friends
79. When I thought friends were trying to control me and I wanted to feel more independent
80. When I lacked the energy to do things
81. When others took advantage of me
82. When I was out with others and wanted to show off
83. When I felt someone deliberately tried to hurt me
84. When I felt empty inside
85. When I was somewhat stoned
86. When others interfered in my plans

87. When my wife/girlfriend wanted me to take a crappy job
88. When I thought I needed to show others I was in control
89. When I wanted to impress others
90. When I would remember how good it felt
91. When I was afraid for my safety
92. When I felt powerless to say no, even though I didn't want to do it
93. When everything was going badly for me
94. When I tried to impress others by buying their drinks
95. When my welfare/UIC ran out
96. When I felt guilty about something
97. When I couldn't wait to do it legally
98. When I felt jealous over something a friend had done
99. When my wife/girlfriend reminded me that her parents told her I wouldn't amount to anything
100. When I remembered the thrill it gave me before
101. When others ignored me
102. When my kids left their toys out for me to trip over
103. When I thought about how unfair life was
104. When I fought with friends
105. When someone made fun of me
106. When I couldn't get social assistance (welfare/UIC)
107. When my kids had problems at school
108. When I did things on the spur of the moment
109. When I started to withdraw away from others
110. When I didn't get along with people at work
111. When someone approached me with a plan and I didn't know how to say no
112. When someone stole something of mine
113. When I felt I didn't fit in with others
114. When I was drinking
115. When I felt someone was treating me differently
116. When my kids got caught stealing
117. When I didn't use self-control
118. When someone told me about a surefire score
119. When others felt I wouldn't because it was too risky
120. When I was fed up with others putting me down
121. When it just felt good at the time
122. When life seemed to lack all meaning
123. When I tried to impress others by buying them drugs
124. When I couldn't find a job that paid more than minimum wage
125. When I felt uncomfortable about others
126. When I thought I finally had it together and could control myself
127. When someone made fun of me
128. When my kids misbehaved
129. When I wanted to show others I wasn't afraid

130. When I was unable to accomplish my goals
131. When my wife/girlfriend fooled around on me
132. When things were going well
133. When I couldn't perform sexually
134. When I trusted someone and they let me down
135. When I had to borrow money from friends
136. When my wife/girlfriend flirted with another man
137. When I thought I was so careful that I wouldn't get caught
138. When it seemed like things were coming together
139. When I said something I regretted and wished I could take it back
140. When someone encouraged me to
141. When I felt betrayed
142. When I had no hope for the future
143. When I was using drugs
144. When I was in a good relationship
145. When my wife/girlfriend and I were having sexual problems

APPENDIX B

Items	Impression Management	Self-deception
Impulsivity		
30	-.23	-.15
88	-.05	-.21
121	-.12	-.19
108	-.27**	-.23
137	-.31**	-.17
21	-.19	-.25
68	-.10	-.40**
97	-.27**	-.19
Social Pressure		
31	-.29**	-.20
118	-.23	-.10
24	-.09	-.22
53	-.18	-.24
82	-.24	-.28**
111	-.07	-.15
2	-.29**	-.14
60	-.29**	-.10
Excitement		
13	-.31**	-.34**
32	-.01	-.12
61	-.33**	-.22
90	-.19	-.22
42	-.09	-.33**
3	-.26**	-.40**
129	-.20	-.31**
71	-.17	-.39**
Anger		
33	.02	-.22
120	-.04	-.31**
76	-.06	-.39**
83	-.15	-.25
141	-.23	-.35**
4	-.09	-.33**
18	.08	-.30**
62	-.18	-.35**
Social Alienation		
6	-.14	-.40**
64	-.22	-.39**
67	-.07	-.21
74	-.03	-.28**

Table continues

Items	Impression Management	Self-deception
51	-.09	-.32
113	-.11	-.37**
122	-.15	-.31**
26	-.16	-.30**
Substance Use		
7	-.11	-.37**
36	-.09	-.28**
65	-.24	-.31**
94	-.11	-.33**
123	.01	-.31**
27	-.13	-.29**
56	-.09	-.31**
85	-.12	-.23
Financial		
8	-.12	-.21
95	-.16	-.08
124	-.16	-.16
48	-.18	-.24
77	-.15	-.20
135	-.18	-.23
66	-.12	-.08
37	-.25	-.14
Interpersonal Conflict		
127	-.01	-.29**
98	-.15	-.25
46	-.14	-.27**
104	-.02	-.30**
52	-.23	-.30**
81	-.15	-.38**
86	-.08	-.34**
115	-.18	-.35**
Family Conflict		
70	-.03	-.26**
99	-.06	-.31**
131	-.20	-.31**
78	-.01	-.29**
107	-.04	-.20
29	-.06	-.24
58	.03	-.23
87	-.02	-.17

Note: Item numbers correspond to items listed in Appendix A.
** $p < 0.01$.

APPENDIX C

ACI

Instructions

This questionnaire was designed to help you in identifying the thoughts and situations that may place you at risk of committing a crime.

The list includes a number of thoughts and situations that might occur before you think about committing a crime. Read each item carefully and decide whether that thought or situation applies to you.

Evaluate the item on the following scale and circle the corresponding number. Try to consider all your crimes when evaluating the item.

Circle:

"0" If these thoughts or situations have **NEVER** occurred before you committed a crime.

"1" If these thoughts or situations have **RARELY** occurred before you committed a crime.

"2" If these thoughts or situations have **OFTEN** occurred before you have committed a crime.

"3" If these thoughts or situations have **ALMOST ALWAYS** occurred before you committed a crime.

Think back over your crime(s) and evaluate whether the following situations occurred prior to you committing these crimes. Rate the items on the following scale.

0	1	2	3
NEVER	RARELY	OFTEN	ALMOST ALWAYS

1)	0 1 2 3	When I suddenly had an urge to do it
2)	0 1 2 3	When I gave my word and couldn't back down
3)	0 1 2 3	When someone dared me not to
4)	0 1 2 3	When I felt really pissed off
5)	0 1 2 3	When I was afraid that things weren't going to work out
6)	0 1 2 3	When I needed money to buy more booze
7)	0 1 2 3	When I couldn't find a job
8)	0 1 2 3	When someone made fun of me
9)	0 1 2 3	When my kids didn't do as they were told
10)	0 1 2 3	When I felt uncomfortable around others
11)	0 1 2 3	When I thought I needed to show others I was in control
12)	0 1 2 3	When someone told me about a surefire score
13)	0 1 2 3	When I lived on the edge
14)	0 1 2 3	When I was fed up with others putting me down
15)	0 1 2 3	When I couldn't seem to do anything I tried
16)	0 1 2 3	When I was so drunk that I couldn't remember
17)	0 1 2 3	When my welfare/UIC ran out
18)	0 1 2 3	When I felt jealous over something a friend had done
19)	0 1 2 3	When my wife/girlfriend wanted me to stop seeing my friends
20)	0 1 2 3	When I tried to impress others by buying them drugs
21)	0 1 2 3	When it just felt good at the time
22)	0 1 2 3	When I had to save face
23)	0 1 2 3	When I would remember how good it felt
24)	0 1 2 3	When I felt someone deliberately tried to hurt me
25)	0 1 2 3	When I couldn't seem to do anything right
26)	0 1 2 3	When I was somewhat drunk
27)	0 1 2 3	When I couldn't find a job that paid more than minimum wage
28)	0 1 2 3	When someone treated me with disrespect
29)	0 1 2 3	When my kids had problems at school
30)	0 1 2 3	When someone didn't like me for no good reason
31)	0 1 2 3	When I wondered about my self-control and felt like testing it
32)	0 1 2 3	When someone approached me with a plan and I didn't know how to say no
33)	0 1 2 3	When I needed some excitement
34)	0 1 2 3	When I was angry
35)	0 1 2 3	When I felt I didn't fit in with others
36)	0 1 2 3	When I needed money to buy more drugs
37)	0 1 2 3	When I had to borrow money from friends
38)	0 1 2 3	When I fought with friends

0	1	2	3
NEVER	RARELY	OFTEN	ALMOST ALWAYS

39) 0 1 2 3 When my kids were bothering me
40) 0 1 2 3 When I thought friends were trying to control me and I wanted to feel more independent
41) 0 1 2 3 When I couldn't wait to do it legally
42) 0 1 2 3 When everyone else was doing it
43) 0 1 2 3 When I was bored
44) 0 1 2 3 When I was frustrated with someone
45) 0 1 2 3 When life seemed to lack all meaning
46) 0 1 2 3 When I was so stoned that I couldn't remember
47) 0 1 2 3 When I quit my job
48) 0 1 2 3 When others interfered with my plans
49) 0 1 2 3 When my wife/girlfriend yelled at me
50) 0 1 2 3 When my wife/girlfriend reminded me that her parents told her I wouldn't amount to anything
51) 0 1 2 3 When I wanted to showoff in front of others
52) 0 1 2 3 When I came across the same situation that had prompted me to commit crimes previously
53) 0 1 2 3 When I felt restless and couldn't settle down
54) 0 1 2 3 When someone took advantage of me
55) 0 1 2 3 When I felt life was useless
56) 0 1 2 3 When I was somewhat stoned
57) 0 1 2 3 When I owed money to others
58) 0 1 2 3 When others took advantage of me
59) 0 1 2 3 When my wife/girlfriend wanted me to take a crappy job
60) 0 1 2 3 When my wife/girlfriend and I were having sexual problems

SCORING

DOMAINS:

Impulsivity[Sum Items 1,11,21,31,41,51]
Social Pressure[Sum Items 2,12,22,32,42,52]
Excitement[Sum Items 3,13,23,33,43,53]
Anger[Sum Items 4,14,24,34,44,54]
Social Alienation[Sum Items 5,15,25,35,45,55]
Substance Use[Sum Items 6,16,26,36,46,56]
Financial[Sum Items 7,17,27,37,47,57]
Interpersonal Conflict[Sum Items 8,18,28,38,48,58]
Family Conflict[Sum Items 9,19,29,39,49,59]
Response Set[Sum Items 10,20,30,40,50,60]

Transfer the total domain scores onto the profile sheet

APPENDIX D

Percentile	Impulsivity	Anger	Excitement	Social Pressure	Social Alientation	Substance Abuse	Financial	Interpersonal Conflict	Family Conflict	Response Set
100	13 - 18	13 -18	12 - 18	13 - 18	13 - 18	14 - 18	13 - 18	9 - 18	7 - 18	8 - 18
98	10 - 11	11 - 12	11	12	11 - 12	13	12	8	6	7
96		10	10	11		12	11	7	5	
94	9		9	10	10	11	10			6
92		9			9	10				
90	8		8	9			9	6		
88		8			8	9			4	5
86				8						
84	7		7				8	5		
82		7			7	8				4
80										
78	6			7			7		3	
76			6			7				
74		6			6			4		
72							6			
70				6						
68	5		5			6				3
66					5					
64		5							2	
62				5				3		
60						5	5			
58	4									
56		4	4		4					2
54										
52							4			
50				4		4		2		
48										
46	3	3	3		3				1	
44										
42						3	3			1
40				3						
38										
36	2	2	2		2			1		
34						2				
32				2			2			
30									0	0
28		1			1					
26	1		1			1				
24				1			1	0		
22										
20		0			0	0				
18	0		0							
16				0			0			

Executive Office of the President
Office of National Drug Control Policy

ONDCP
Drug Policy Information Clearinghouse
FACT SHEET

March 2000

Barry R. McCaffrey, Director http://www.whitehousedrugpolicy.gov 1-800-666-3332

Drug-Related Crime

Drugs are related to crime in multiple ways. Most directly, it is a crime to use, possess, manufacture, or distribute drugs classified as having a potential for abuse (such as cocaine, heroin, marijuana, and amphetamines). Drugs are also related to crime through the effects they have on the user's behavior and by generating violence and other illegal activity in connection with drug trafficking. The chart below summarizes the various ways that drugs and crime are related.

Drug-related offenses and drug-using lifestyles are major contributors to the U.S. crime problem and are the focus of this fact sheet.

Drug Use and Its Relation to the Commission of Crimes

The U.S. Department of Health and Human Services (HHS) conducts an annual National Household Survey on Drug Abuse (NHSDA) that asks individuals living in households about their drug and alcohol use and their involvement in crimes (table 1). Provisional data for 1997 show that respondents arrested in the past year for possession or sale of drugs and driving under the influence had the highest percentage of illicit drug use in the past year. Past year illicit drug users were also about 16 times more likely than nonusers to report being arrested and booked for larceny or theft;

Summary of relationship between drugs and crime

Drugs/crime relationship	Definition	Examples
Drug-defined offenses	Violations of laws prohibiting or regulating the possession, use, distribution, or manufacture of illegal drugs.	Drug possession or use. Marijuana cultivation. Methamphetamine production. Cocaine, heroin, or marijuana sales.
Drug-related offenses	Offenses to which a drug's pharmacologic effects contribute; offenses motivated by the user's need for money to support continued use; and offenses connected to drug distribution itself.	Violent behavior resulting from drug effects. Stealing to get money to buy drugs. Violence against rival drug dealers.
Drug-using lifestyle	A lifestyle in which the likelihood and frequency of involvement in illegal activity are increased because drug users may not participate in the legitimate economy and are exposed to situations that encourage crime.	A life orientation with an emphasis on short-term goals supported by illegal activities. Opportunities to offend resulting from contacts with offenders and illegal markets. Criminal skills learned from other offenders.

NCJ-181056

Table 1. Percentage of past year illicit drug and alcohol users and nonusers reporting having been arrested and booked for breaking a law, 1997*

	Illicit drug use in past year†		Drunk 51 or more days in past year	
	Yes (4,147)	No (20,358)	Yes (1,023)	No (23,482)
In past year arrested and booked for (unweighted N):				
Larceny or theft	1.6%	0.1%	1.8%	0.2%
Burglary or breaking and entering	0.9	‡	1.2	0.1
Aggravated assault	0.9	0.1	0.9	0.1
Other assault	2.0	0.2	3.3	0.3
Motor vehicle theft	0.5	‡	0.7	‡
Robbery	0.4	‡	0.8	‡
Arson	0.2	‡	0.1	‡
Driving under the influence	2.8	0.2	4.8	0.3
Drunkenness or liquor law violation	1.5	0.1	4.0	0.1
Possession or sale of drugs	2.8	‡	2.4	0.3

* Due to improved procedures implemented in 1994, these estimates are not comparable with those presented in NHSDA Main Findings prior to 1994.

† "Illicit drug use" indicates use of marijuana or hashish, cocaine (including crack), inhalants, hallucinogens (including PCP and LSD), or heroin or nonmedical use of psychotherapeutics at least once.

‡ Low precision; no estimate reported.

Source: HHS, *National Household Survey on Drug Abuse: Main Findings 1997.*

more than 14 times more likely to be arrested and booked for such offenses as driving under the influence, drunkenness, or liquor law violations; and more than 9 times more likely to be arrested and booked on an assault charge.

The annual Bureau of Justice Statistics (BJS) National Crime Victimization Survey (NCVS) asks victims of violent crimes who reported seeing the offender whether they perceived the offender to be under the influence of drugs or alcohol. According to the 1998 survey, 30 percent of victims could not determine whether the offender was under the influence of a substance. Of those who could make a determination, about 31 percent reported that the offender was under the influence of alcohol and/or drugs.

Arrestees frequently test positive for recent drug use

The National Institute of Justice (NIJ) Arrestee Drug Abuse Monitoring (ADAM) Program measures drug use among arrestees by calculating the percentage of arrestees with positive urine tests for drug use. ADAM data are collected voluntarily and anonymously at the time of arrest in booking facilities in selected U.S. cities.

Data collected from male arrestees in 1998 in 35 cities showed that the percentage testing positive for any drug ranged from 42.5 percent in Anchorage, Alaska, to 78.7 percent in Philadelphia, Pennsylvania. Female arrestees testing positive ranged from 33.3 percent in Laredo, Texas, to 82.1 percent in New York, New York. Male arrestees charged with drug possession or sales were among the most likely to test positive for drug use, while female arrestees charged with prostitution, drug possession, or sales were among the most likely to elicit a positive test result. Males and females arrested for stolen vehicles, robbery, and burglary also had high positive rates. Test results further showed that opiate use demonstrated a positive correlation to polydrug use: of the individuals who tested positive for opiates, three-fourths also tested positive for another drug.

Data collected from juvenile male arrestees in 13 cities showed that, similar to adult arrestees, the highest positive rates were found in juveniles charged with drug sales or possession. Overall, however, juvenile arrestees were less likely than adult arrestees to test positive for drug use. For juveniles who did test positive for any drug use, marijuana was overwhelmingly the drug of choice. On average, half of the juvenile males tested had positive results for marijuana. In addition, it was found that juvenile male arrestees who were in school were less likely to test positive for drugs than those not in school. This was particularly the case for cocaine and methamphetamine.

Incarcerated offenders were often under the influence of drugs when they committed their offenses

By the end of 1998, State and Federal prisons housed two-thirds of the Nation's incarcerated population and jails housed the other third. From 1990 to 1998, the Federal prison population almost doubled, reaching 123,041 offenders. The State prison population also increased significantly between 1990 and 1998, from 708,393 to 1,178,978 inmates. At year-end 1998, the number of offenders in jails was 592,462, an increase from earlier. This number includes people who were awaiting trial and those whose sentences were 1 year or less.

In 1997 the U.S. Bureau of the Census conducted surveys of State and Federal prison inmates for BJS and the Bureau of Prisons. These surveys asked sentenced Federal and State prison inmates whether they were under the influence of drugs at the time they committed the offense that resulted in their incarceration. The percentage of Federal and State prison inmates who reported they were under the influence of drugs at the time of the offense varied across the major offense categories (table 2). These same studies found that drug offenders and robbers in State prisons were those most likely to report being under the influence of drugs at the time of the offense. State prison inmates convicted of sexual assault and negligent manslaughter were among those least likely to report being under the influence of drugs. Federal prison inmates were less likely, with the exception of murder and weapons offenses, than State inmates to have committed their offenses under the influence of drugs.

Offenders often commit offenses to support their drug habit

Another dimension of drug-related crime is committing an offense to obtain money (or goods to sell to get money) to support drug use. According to the 1991 joint survey of Federal and State prison inmates, an estimated 17 percent of State prisoners and 10 percent of Federal prisoners reported committing their offense to get money to buy drugs; of those incarcerated for robbery, 27 percent of State prisoners and 27 percent of Federal prisoners admitted committing their offense to get money to buy drugs (table 3). In 1997, 19 percent of State prisoners and 16 percent of Federal inmates said that they committed their current offense to obtain money for drugs. These numbers represent a slight increase from the 1991 figures.

Table 2. Percentage of State and Federal prison inmates who reported being under the influence of drugs at time of their offense, 1997

Type of offense	Federal prison inmates	State prison inmates
Total of all inmates	22.4%	32.6%
Violent offenses	24.5	29.0
Murder	29.4	26.8
Negligent manslaughter	*	17.4
Sexual assault	7.9	21.5
Robbery	27.8	39.9
Assault	13.8	24.2
Other	15.9	29.0
Property offenses	10.8	36.6
Burglary	*	38.4
Larceny/theft	*	38.4
Motor vehicle theft	*	39.0
Fraud	6.5	30.5
Other	16.4	30.6
Drug offenses	25.0	41.9
Possession	25.1	42.6
Trafficking	25.9	41.0
Other	17.1	47.1
Public-order offenses	15.6	23.1
Weapons	24.4	22.4
Other	8.1	23.3

* Too few cases in the sample to permit calculation.

Source: BJS, *Substance Abuse and Treatment, State and Federal Prisoners, 1997.*

Table 3. Percentage of Federal and State prison inmates who committed their offense to obtain money to buy drugs, 1991

Type of offense	Federal prison inmates	State prison inmates
Total of inmates	10%	17%
Violent offenses	18	12
Homicide	3	5
Sexual assault	0	2
Robbery	27	27
Assault	2	6
Property offenses	9	27
Burglary	32	30
Larceny/theft	13	31
Fraud	7	25
Other	8	14
Drug offenses	9	22
Possession	7	16
Trafficking	10	25
Other	7	20
Public-order offenses	6	5

Source: BJS, *Comparing Federal and State Prison Inmates, 1991.*

Drugs Generate Violent Crime

Trafficking in illicit drugs tends to be associated with the commission of violent crimes. Reasons for the relationship between drug trafficking and violence include the following:

- Competition for drug markets and customers.
- Disputes and rip-offs among individuals involved in the illegal drug market.
- The tendency toward violence of individuals who participate in drug trafficking.

In addition, locations in which street drug markets proliferate tend to be disadvantaged economically and socially; legal and social controls against violence in such areas tend to be ineffective. The proliferation of lethal weapons in recent years has also made drug violence more deadly.

Although the number of drug-related homicides has been decreasing in recent years, drugs still remain one of the main factors leading to the total number of all homicides (table 4). According to the Federal Bureau of Investigation's (FBI's) *Crime in the United States: Uniform Crime Reports,* the number of homicides that occurred in 1994 during a narcotic drug law violation (such as drug trafficking or possession) or because of brawls influenced by narcotics totaled 1,450, whereas in 1998 this number was reduced to 795. Despite this decrease, murders related to narcotics still rank as the fourth most documented murder circumstance out of 24 possible categories.

Table 4. Drug-related homicides, 1991–1998

Year	Number of homicides	Percentage drug-related*
1991	21,676	6.2%
1992	22,716	5.7
1993	23,180	5.5
1994	22,084	5.6
1995	20,232	5.0
1996	15,848	4.9
1997	15,289	5.1
1998	14,088	4.8

* Drug-related homicides are those murders that occurred specifically during a narcotics felony, such as drug trafficking or manufacturing.

Source: Table constructed by ONDCP Drug Policy Information Clearinghouse staff from the FBI's *Crime in the United States: Uniform Crime Reports,* 1991–1998.

The Drug/Crime Relationship Should Be Interpreted Cautiously

The drug/crime relationship is difficult to quantify because:

- Most crimes result from a variety of factors (personal, situational, cultural, economic); even when drugs are a cause, they are likely to be only one factor among many.
- What is meant by "drug-related" varies from study to study; some studies interpret the mere presence of drugs as having causal relevance whereas other studies interpret the relationship more narrowly.
- Reports by offenders about their drug use may exaggerate or minimize the relevance of drugs; drug-use measures, such as urinalysis that identifies only very recent drug use, are limited.

Conclusion

The evidence indicates that drug users are more likely than nonusers to commit crimes, that arrestees frequently were under the influence of a drug at the time they committed their offense, and that drugs generate violence. Assessing the nature and extent of the influence of drugs on crime requires that reliable information about the offense and the offender be available and that definitions be consistent. In the face of problematic evidence, it is impossible to say quantitatively how much drugs influence the occurrence of crime.

Why Statistics on Drug-Related Crime are Difficult To Interpret: Homicide as an Example

Homicide statistics illustrate the difficulties in quantifying the drug/crime relationship. Homicide, like most types of crime, can be related to drugs in any of the ways described in this fact sheet. Data on homicides are more complete than on other offenses because homicides are more likely to be reported to the police and tend to be more thoroughly investigated. The two examples of drug-related homicide statistics given here demonstrate some of the difficulties of quantifying the relationship between drugs and murder.

The FBI *Crime in the United States: Uniform Crime Reports* present data on two types of drug-related homicides.

- Murders that occur during a felony narcotics offense (such as drug trafficking).
- Murders that occur during brawls influenced by narcotics.

Percentage of all homicides that are drug-related per FBI statistics, 1994–1998

Type of drug-related homicide	1994	1995	1996	1997	1998
Narcotic drug law offenses	5.6%	5.1%	5.0%	5.1%	4.8%
Brawls influenced by narcotics	1.0	0.9	1.1	0.7	0.8

Source: FBI, *Crime in the United States: Uniform Crime Reports, 1998.*

The FBI does *not* include as drug-related a murder that occurs during a robbery or a burglary committed by someone under the influence of drugs or a murder that occurs during a robbery committed to obtain money to buy drugs. In these cases, the homicide is recorded by its relationship to the most serious offense only, and robbery and burglary are more serious than drug trafficking in the FBI offense classification and in most State laws. Thus, current FBI homicide information may not categorize a large number of drug-related murders as so related. However, the FBI is developing an enhanced reporting system, the National Incident-Based Reporting System, to report all crimes committed during an offense. This system has been implemented in only a few States so far.

The following example further illustrates the difficulties of estimating drug-related homicides.

Drug-related homicide rates as defined using differing criteria in four cities, 1990

	Percentage drug-related			
	City 1	City 2	City 3	City 4
Definitional criteria	**36.0%**	**25.7%**	**39.0%**	**44.6%**
Committed during commission of a narcotics felony		x	x	x
Dispute between dealers		x	x	
Offender under the influence of drugs			x	
Victim under the influence of drugs	x		x	

Source: Data were obtained by the ONDCP Drug Policy Information Clearinghouse.

The percentage of homicides thought to be drug-related reflects both the frequency of such crimes as well as how the relationship is specified.

"What proportion of homicides is drug-related?" This simple question is difficult to answer. The FBI's definition is specific but limited. Cities or police departments may have broader but inconsistent definitions. For offenses not as reliably reported or as thoroughly investigated as homicides, the question is even more difficult because complete information is not systematically available at the national level for any definition of "drug-related."

Sources

U.S. Department of Health and Human Services
National Household Survey on Drug Abuse: Main Findings 1997, SAMHSA, Office of Applied Studies, April 1999.

U.S. Department of Justice
Bureau of Justice Statistics
Alcohol and Crime, NCJ–168632, April 1998.

Comparing Federal and State Prison Inmates, 1991, NCJ–145864, September 1994.

Substance Abuse and Treatment, State and Federal Prisoners, 1997, Special Report, p. 3, table 1. NCJ–172871, January 1999.

Federal Bureau of Investigation
Crime in the United States: Uniform Crime Reports, 1998, October 1999.

Crime in the United States: Uniform Crime Reports, 1995, October 1996.

National Institute of Justice
1998 ADAM: Annual Report on Drug Use Among Adult and Juvenile Arrestees, NCJ–175656, April 1999.

This fact sheet was prepared by Michele Spiess and Deborah Fallow at the Drug Policy Information Clearinghouse. The data presented are as accurate as the sources from which they were drawn. Responsibility for data selection and presentation rests with the Clearinghouse staff. The Clearinghouse is funded by the White House Office of National Drug Control Policy to support drug control policy research. The Clearinghouse is a component of the National Criminal Justice Reference Service. For further information about the contents or sources used for the production of this fact sheet or about other drug policy issues, call

1–800–666–3332

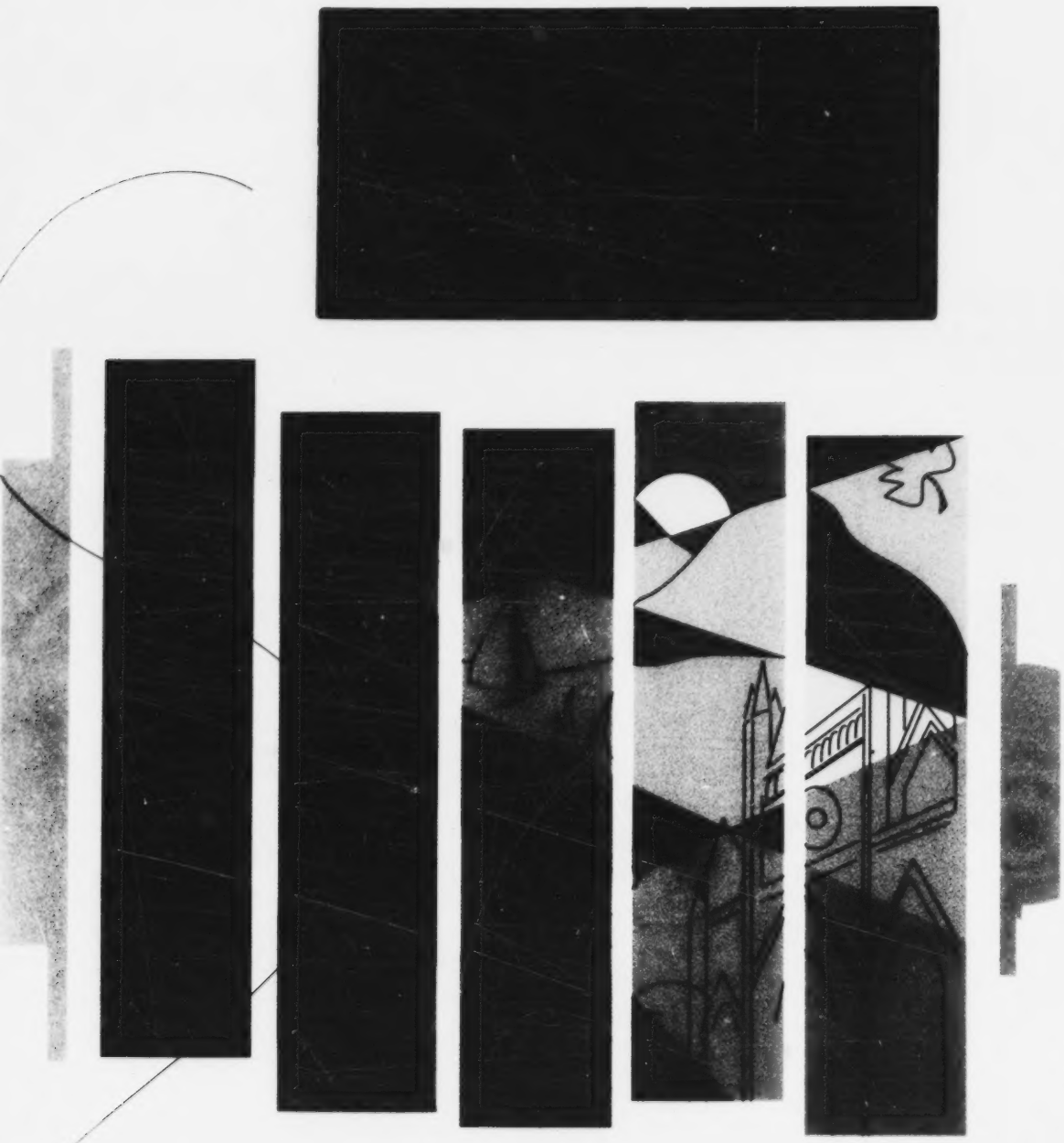
Write the Drug Policy Information Clearinghouse, P.O. Box 6000, Rockville, MD 20849–6000 or visit the World Wide Web site at

http://www.whitehousedrugpolicy.gov

Correctional Service Canada | Service correctionnel Canada

Research Branch
Direction de la recherche

Corporate Development
Développement organisationnel



Canada

Rapport de recherche

Élaboration d'un instrument d'auto-évaluation
Fiable des facteurs criminogènes

Ce rapport est également disponible en anglais. Pour obtenir des copies supplémentaires, veuillez vous adresser à la Direction de la recherche, Service Correctionnel du Canada, 340 avenue Laurier ouest, Ottawa (Ontario) K1A 0P9.

2001 N° R-96

Élaboration d'un instrument d'auto-évaluation fiable des facteurs criminogènes

Ralph C. Serin
et
Donna L. Mailloux

Direction de la recherche
Service correctionnel du Canada

Janvier 2001

REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier plusieurs personnes qui ont participé à la collecte, au codage préliminaire et à l'analyse des données. Le D[r] Darryl Kroner a contribué à la collecte des données à l'unité d'évaluation de l'établissement Millhaven, M[me] Barb Dickson a coordonné l'évaluation des délinquants à l'établissement de Joyceville et M[me] Nancy Amos a mené à bonne fin les analyses initiales d'un sous-ensemble antérieur de données. Les opinions exprimées dans le présent rapport sont celles des auteurs et elles ne traduisent pas nécessairement le point de vue du Service correctionnel du Canada.

SOMMAIRE

Le questionnaire sur les précurseurs de la criminalité (QPC) (*Antecedents to Crime Inventory* - ACI) a été créé pour aider les cliniciens à déterminer les précurseurs du crime chez une personne. Le QPC est un questionnaire d'auto-évaluation consistant en des situations (ou besoins) à risque élevé qui peuvent amener un délinquant à récidiver. À l'heure actuelle, le QPC est un instrument de dépistage utile qui sert à déterminer les besoins d'un individu en matière de traitement et il peut faire partie intégrante de l'évaluation des facteurs criminogènes au moyen de méthodes multiples. Le QPC est considéré comme un outil fiable, mais il serait prématuré d'en confirmer la validité. Même s'il n'est pas conçu explicitement comme un instrument de prévision de la récidive, il permet de déterminer dans plusieurs domaines les différences importantes qui existent entre les récidivistes et les délinquants qui ne récidivent pas. En outre, l'objectif consistant à établir une mesure d'auto-évaluation pour aider les cliniciens à définir les facteurs criminogènes semble avoir été atteint. Le présent rapport décrit le processus de construction et de validation du QPC et présente, en guise de conclusion, une version à utiliser dans le système de justice pénale.

TABLE DES MATIÈRES

REMERCIEMENTS ii

SOMMAIRE iii

TABLE DES MATIÈRES iv

LISTE DES TABLEAUX v

GRAPHIQUES v

INTRODUCTION 1

- Création d'une échelle 4
- Sélection des éléments 6
- Fiabilité 14
- Validité 15
- Normes 20

CONCLUSION 22

BIBLIOGRAPHIE 24

ANNEXE A 27

ANNEXE B 31

ANNEXE C 33

ANNEXE D 37

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 Définitions des domaines du QPC 6

Tableau 2 Fiabilité des domaines de l'ensemble initial de domaines..... 8

Tableau 3 Fiabilité des domaines pour 8 éléments..... 9

Tableau 4 Éléments des domaines du QPC 12

Tableau 5 Fiabilité de l'échelle pour 6 éléments 14

Tableau 6 Domaine des biais dans les réponses 15

Tableau 7 Corrélations entre les domaines du QPC et les cotes des précurseurs attribuées par les psychologues..... 16

Tableau 8 Corrélations des domaines avec l'Échelle d'ISR..... 17

Tableau 9 Statistiques descriptives des domaines pour les récidivistes et les non-récidivistes 19

Tableau 10 Statistiques descriptives des domaines pour les récidivistes violents et non violents..... 20

GRAPHIQUES

Graphique 1 Profil de l'échantillon de référence..... 21

INTRODUCTION

Dans le domaine des comportements ayant une propension à la dépendance, le modèle de prévention de la rechute a été conçu comme un programme de suivi permettant aux individus en traitement de prévenir la rechute et de maintenir les comportements nouvellement adoptés (George & Marlatt, 1986). Depuis lors, le concept de la détermination des situations à risque élevé et de leur rapport avec la rechute a été largement appliqué dans les domaines de l'évaluation et du traitement des délinquants sexuels (Laws, 1986; Marshall & Barbaree, 1990). On croit qu'il se produit un phénomène distinct, connu sous le nom de cycle de délinquance (Pithers, 1990), selon lequel les délinquants répètent les comportements antisociaux en présence de signaux semblables. Ces signaux peuvent être des événements ou des prédispositions et on les désigne sous le nom de précurseurs.

On a établi un lien entre les précurseurs habituels du comportement antisocial et les facteurs criminogènes dont fait état la littérature générale par suite de l'application du modèle de prévention de la rechute au traitement des délinquants non sexuels (McGuire, 1995). L'idée qu'il existe un cycle de délinquance et qu'il puisse être défini pour un délinquant a contribué à l'accroissement des connaissances sur le traitement et la gestion des délinquants (Quinsey & Walker, 1992). Cette idée a été incorporée dans les protocoles contemporains d'évaluation des facteurs criminogènes des délinquants (Inventaire du niveau de supervision – révisé, Andrews & Bonta, 1995; Évaluation initiale des délinquants, Motiuk, 1997; Évaluation psychologique initiale, Serin, 1997). Les facteurs criminogènes sont les «caractéristiques dynamiques du délinquant qui, lorsqu'elles changent, sont associées à la variation de la probabilité de récidive» (Andrews & Bonta, 1998).

Il a été recommandé de recourir à une évaluation fondée sur de multiples méthodes dans le cadre des évaluations contemporaines du risque (Motiuk & Serin, 1998). À l'heure actuelle, il existe plusieurs entrevues structurées avec un

spécialiste et examens individualisés pour l'évaluation des facteurs criminogènes (Leis, Motiuk & Ogloff, 1995); cependant, il n'y a pas de mesures d'auto-évaluation explicites. Ce rapport vise à décrire les efforts déployés pour compléter les méthodes d'évaluation actuelles au moyen d'une mesure d'auto-évaluation fiable des précurseurs de la criminalité. Plusieurs auteurs ont examiné les précurseurs d'événements comme la rechute des alcooliques (Annis & Davis, 1989) et la récidive sexuelle (Pithers, 1991) en plus de définir les facteurs précoces (Loeber & Dishion, 1983; Moffitt, 1993). Afin de déterminer des signaux plus proximaux de la récidive, Zamble et Quinsey (1997) ont procédé à une série d'entrevues avec des délinquants, qui ont produit une gamme de facteurs conformes aux conclusions antérieures, mais fortement axés sur les événements affectifs.

Le modèle de renforcement personnel, interpersonnel et communautaire (RPIC) (Andrews & Bonta, 1998) sur le comportement criminel a incité à déterminer les facteurs considérés comme propices à l'adoption d'un comportement antisocial. Ce point de vue souligne la nécessité de comprendre le comportement en tenant compte de l'individu, de sa situation et de ses relations avec autrui. Les travaux de recherche sur les rechutes de personnes en proie à diverses dépendances (Cummings, Gordon & Marlatt, 1980) corroborent ce modèle; ceux-ci ont constaté que 71 % des rechutes étaient attribuables à des états affectifs négatifs (35 %), à un conflit interpersonnel (16 %) et à la pression sociale (20 %).

Zamble et Quinsey (1991) ont examiné des précurseurs plus précis de la criminalité chez un échantillon de délinquants. Dans le cas de ceux qui ont déclaré boire huit consommations ordinaires par jour, 53 % ont établi un lien entre cette consommation et une agression verbale ou physique. De plus, pendant le mois qui a précédé l'infraction, la dépression due à un état dysphorique (23 %), à la colère (17 %) et à l'anxiété (15 %) étaient des précurseurs. Quant à ceux qui avaient commis un vol qualifié, le gain financier a été mentionné dans 88 % des cas alors que la pression des pairs et l'ennui ont été moins souvent évoqués, soit 10 % des motifs des répondants. Ces données

confirment l'opportunité d'inclure ces domaines dans l'évaluation des précurseurs de la criminalité. Même s'il est peu probable que ces facteurs s'appliquent uniformément à tous les délinquants, les résultats peuvent servir aux stratégies d'intervention et de supervision.

À l'heure actuelle, plusieurs facteurs criminogènes importants ont été définis et sont constamment pris en considération dans l'évaluation des délinquants : emploi, relations conjugales et familiales, fréquentations et interactions sociales, toxicomanie, comportement dans la collectivité, orientation personnelle et affective, attitude. Une description plus détaillée de ces domaines et de la littérature à l'appui de leur désignation comme facteurs criminogènes est disponible ailleurs (Service correctionnel du Canada, 1998). L'établissement de l'inventaire du niveau de supervision (Andrews, 1982) constituait un premier effort visant à officialiser l'évaluation de ces facteurs criminogènes chez les délinquants. Il s'agissait d'une orientation contraire aux efforts des psychologues qui visaient à définir chez les délinquants des prédispositions ou des traits ayant trait à la psychopathologie (Blackburn, 1996). Les travaux de recherche ultérieurs ont montré qu'il y avait une corrélation dans l'INS entre des scores élevés (facteurs élevés) et la récidive (Andrews, 1989).

Les précurseurs de la récidive peuvent se classer (Pithers, 1991) en facteurs de risque prédisposants (précoces), déclenchants (immédiats) et perpétuants (permanents). Bien qu'ils soient importants dans la recherche taxonomique, les facteurs de risque prédisposants sont statiques et ne répondent pas à une intervention. Les facteurs de risque perpétuants sont des problèmes permanents dans la vie d'un délinquant et ils sont donc évalués après le traitement pendant le suivi dans la collectivité. Le QPC porte sur les facteurs de risque déclenchants dans les six mois précédant l'infraction.

Le QPC est un questionnaire d'auto-évaluation visant à découvrir les signaux proximaux suivants : impulsivité, pression sociale, excitation, colère, aliénation sociale, abus d'alcool ou d'autres drogues, préoccupations financières, conflit

interpersonnel et conflit familial. Selon la science clinique, ces neuf domaines, bien que non exhaustifs, reflètent les variables considérées comme précurseurs de la criminalité. Par exemple, Zamble et Quinsey (1997) décrivent l'impulsivité, la colère, l'aliénation sociale et la pression financière comme des signaux proximaux qui ont amené le délinquant à commettre des crimes. L'impulsivité, la colère et l'excitation revêtent de l'importance chez les individus qui se maîtrisent mal et constituent donc des domaines pertinents à inclure dans un instrument d'auto-évaluation des facteurs criminogènes. Pithers, Beal, Armstrong et Petty (1989) font état des rapports de cliniciens selon lesquels l'aliénation sociale ou la dépression, la colère et l'abus d'alcool ou d'autres drogues sont des précurseurs importants des crimes sexuels. De plus, Andrews (1982) fait état de l'importance des difficultés financières et de la perpétration de crimes pour l'obtention d'argent. Enfin, les conflits à l'intérieur et à l'extérieur de la famille sont considérés comme précurseurs de la criminalité (Williamson, Hare & Wong, 1987).

Le processus de définition des situations à risque élevé au moyen de données cliniques détaillées et du casier judiciaire a été décrit par Pithers *et al.* (1989). Même si leurs lignes directrices concernant les entrevues avec un spécialiste et la formation du personnel visaient à évaluer les délinquants sexuels, elles semblent s'appliquer également aux délinquants non sexuels. Il était prévu que l'établissement du QPC ajouterait à ce processus et permettrait de déterminer les domaines clés à examiner dans le cadre d'une entrevue.

Création d'une échelle

La création du QPC visait à classer les catégories de précurseurs en circonstances détaillées, à la fois additives (stimulus étendus) et soustractives (stimulus diminués) qui étaient représentatives des facteurs criminogènes et qui pouvaient figurer dans un questionnaire d'auto-évaluation. Alors que les renseignements obtenus à partir d'une entrevue incorporent les perceptions et les connaissances de l'évaluateur, l'auto-évaluation permet au délinquant de

définir ses propres besoins, soit une composante importante de l'évaluation des délinquants (Blackburn, 1992). De plus, le QPC comprend des facteurs criminogènes qui sont représentés dans la littérature psychologique et qui ne se prêtent peut-être pas à une définition aussi précise dans les stratégies actuelles d'évaluation des facteurs criminogènes. L'ajout du QPC peut faciliter une mesure plus précise des facteurs criminogènes et aider à l'élaboration de stratégies d'intervention plus précises.

L'élaboration d'une échelle d'évaluation comme le QPC comprend de nombreuses phases. Le présent rapport vise à décrire le processus de conception du QPC et à présenter un instrument d'auto-évaluation fiable pour l'évaluation des précurseurs du comportement antisocial.

La première phase de l'élaboration du QPC consistait à définir clairement ce que l'échelle devait mesurer. L'examen de la littérature empirique a permis d'établir neuf domaines distincts considérés comme des précurseurs du comportement antisocial. La création du QPC visait à établir des domaines fiables (décrits au Tableau 1) pour l'évaluation des précurseurs de la criminalité.

La phase suivante consistait à rédiger un ensemble initial d'éléments à soumettre à une analyse statistique plus tard dans le processus d'élaboration de l'échelle. On a établi une liste de 145 éléments représentant différentes circonstances qui pourraient précéder la perpétration d'un acte criminel (voir à l'Annexe A une liste des éléments). Chaque élément est évalué selon la fréquence (jamais, rarement, souvent et presque toujours) à laquelle les pensées ou les situations ont précédé le crime. L'incorporation d'éléments multiples par domaine et de choix de réponses multiples visait à accroître la précision des réponses.

Tableau 1 Définitions des domaines du QPC

Domaines	Définition
Impulsivité	Incapacité de retarder la gratification; manque de planification; manque de prévoyance.
Pression sociale	Faire ce à quoi les autres s'attendent; incapacité de dire « non » aux autres.
Excitation	Besoin d'une gratification immédiate; recherche de sensation; propension à l'ennui.
Aliénation sociale	Sentiments d'insuffisance; manque de but; besoin d'appartenir à un groupe et d'être accepté par les autres.
Abus d'alcool et d'autres drogues	Consommation excessive d'alcool et de drogues; commettre des crimes pour satisfaire une habitude.
Pression financière	Besoin d'argent; incapacité de conserver un emploi.
Conflit interpersonnel	Piètres compétences en résolution des conflits; incapacité de formuler et de respecter des limites personnelles
Conflit familial	Incapacité de résoudre les conflits familiaux courants; attentes peu réalistes des membres de la famille.

Sélection des éléments

Critère interne : Un échantillon de 364 délinquants incarcérés dans plusieurs établissements de l'Ontario (Unité d'évaluation de Millhaven, établissement de Joyceville, établissement Frontenac et établissement Pittsburgh) ont rempli le QPC de 145 éléments. Cet échantillon représentait en grande partie la population carcérale masculine d'une unité d'admission, dans un établissement à sécurité moyenne et minimale. Cette étape visait à effectuer une analyse des éléments pour choisir un ensemble d'éléments pouvant constituer des domaines

ayant une cohérence interne et une échelle globale. Pendant le processus de réduction de l'échelle, l'objectif était d'obtenir la parcimonie sans faire de compromis sur la cohérence interne. La cohérence interne a été mesurée au moyen d'un coefficient alpha, qui est le degré auquel les éléments de l'échelle (ou domaines) mesure le même concept.

On a procédé à une analyse de fiabilité pour chaque domaine afin de déterminer les éléments susceptibles de former une échelle ayant une cohérence interne. Cette analyse visait à faire en sorte que le même concept sous-jacent soit mesuré. De plus, cette échelle a été conçue pour présenter un aperçu des divers domaines sans qu'une signification soit accolée au score total de l'échelle. Les cotes de fiabilité de l'ensemble initial d'éléments figurent au Tableau 2. Les coefficients alpha et les corrélations interélément moyennes se situaient tous dans la fourchette allant d'acceptable à admirable. Cependant, le nombre de coefficients alpha supérieurs à 0,90 indique qu'il y a une redondance entre les éléments dans les domaines (Crocker & Algina, 1986). Étant donné que l'échelle de 145 éléments était beaucoup plus longue que ce qu'on souhaitait, il était possible de réduire au minimum la redondance en diminuant la longueur de l'échelle.

Tableau 2 Fiabilité des domaines de l'ensemble initial de domaines

Domaines	Nombre d'éléments	Alpha	Moyenne interélément *r*
Impulsivité	25	0,91	0,31
Pression sociale	10	0,88	0,43
Excitation	10	0,88	0,43
Colère	15	0,92	0,44
Aliénation sociale	25	0,95	0,42
Abus d'alcool et d'autres drogues	10	0,89	0,45
Pression financière	10	0,90	0,48
Conflit interpersonnel	20	0,93	0,42
Conflit familial	20	0,91	0,37

Trois stratégies principales ont été adoptées pour la réduction du nombre des éléments. La première consistait à choisir un nombre optimal d'éléments par domaine. La deuxième consistait à examiner la nature des intercorrélations entre les éléments et à supprimer l'un des deux éléments fortement intercorrélés ou sans corrélation l'un avec l'autre. Enfin, la troisième consistait à conserver les éléments qui avaient les corrélations les plus fortes avec les autres éléments.

En premier lieu, l'inclusion des éléments dont les corrélations interélément variaient de 0,15 à 0,60 a été envisagée tandis que ceux qui se situaient à l'extérieur de cette fourchette ont été éliminés. Ce processus visait à faire en sorte que les éléments ne soient pas sans corrélation ou une réplique d'autres éléments du domaine. Au cours de l'étape suivante, on a examiné les corrélations avec les autres éléments. Cette analyse compare chaque élément à la somme des éléments restants afin de déterminer le rapport de chaque élément avec les autres éléments du domaine. L'élimination des éléments ayant

de faibles corrélations avec les autres éléments a également été envisagée. Lorsqu'un élément avait une corrélation interélément à l'extérieur de la fourchette d'inclusion, l'élément ayant la corrélation la plus faible avec les autres éléments a été supprimé. Puis, tous les éléments ayant les corrélations les plus faibles avec les autres éléments ont été supprimés jusqu'à ce que le domaine comprenne 8 éléments. Ce processus a permis de réduire le nombre initial d'éléments de 145 à 72.

On a soumis le QPC révisé de 72 éléments à une analyse de fiabilité pour éviter que le processus de suppression des éléments réduise les coefficients alpha sous un niveau acceptable de 0,70 (Nunnally, 1978). Le Tableau 3 indique les résultats de cette analyse montrant qu'une fiabilité acceptable et une corrélation interélément moyenne ont été maintenues. Même si les coefficients alpha ont été réduits sensiblement par rapport à l'ensemble initial d'éléments, cela était surtout attribuable à la variabilité réduite causée par l'élimination des éléments.

Tableau 3 Fiabilité des domaines pour 8 éléments

Domaines	Nombre d'éléments	Alpha	Moyenne interélément *r*
Impulsivité	8	0,84	0,40
Pression sociale	8	0,83	0,39
Excitation	8	0,84	0,41
Colère	8	0,88	0,48
Aliénation sociale	8	0,89	0,50
Abus d'alcool et d'autres drogues	8	0,86	0,44
Pression financière	8	0,87	0,47
Conflit interpersonnel	8	0,88	0,49
Conflit familial	8	0,84	0,43

Critère externe : L'un des aspects les plus gênants des questionnaires d'auto-évaluation est l'effet possible des biais comme les illusions et la conduite stratégique des relations. Les individus qui ont beaucoup d'illusions ont tendance à être trop confiants dans leurs choix de réponses tandis que ceux qui ont une forte propension à la conduite stratégique des relations ont tendance à surdéclarer les comportements souhaitables et à sous-déclarer les comportements non souhaitables. Dans un cas ou l'autre, les réponses au questionnaire d'auto-évaluation ne correspondent pas à leurs véritables sentiments ou actions. Afin de déterminer s'il y avait des biais dans les réponses au QPC, on a administré le Questionnaire sur les réactions souhaitables (QRS) (Paulhus & Reid, 1991) à un sous-ensemble de l'échantillon (n = 97). Ces données ont servi de critère externe pour la sélection des éléments, ce qui a facilité l'élimination des éléments pour lesquels la désirabilité sociale était la plus élevée.

On a établi des corrélations entre les éléments et les sous-échelles de la conduite stratégique des relations et des illusions. Les nombreuses corrélations ont accru la probabilité des erreurs de type I, ce qui a entraîné l'adoption d'un niveau de rejet plus prudent (p = 0,01). Selon les résultats, il y avait plus de biais concernant certains des domaines, en particulier les illusions, que pour d'autres domaines (voir l'Annexe B). Par exemple, les deux formes de biais ont influé sur l'excitation et la pression sociale. D'autre part, la colère, l'aliénation sociale, l'abus d'alcool et d'autres drogues et les conflits interpersonnel et familial étaient fortement influencés par les illusions seulement. Le domaine de la pression financière était sans rapport avec toute autre forme de biais. La nature des corrélations (négatives) donne à penser que plus les délinquants se font des illusions, moins ils risquent d'accepter les éléments comme des précurseurs de leur comportement antisocial.

Au moyen du QRS comme critère externe d'élimination des éléments, on a décidé que deux éléments supplémentaires dans chaque domaine seraient éliminés. Il a été décidé d'établir une échelle comprenant 6 éléments par domaine, car il y avait une réduction importante de la fiabilité s'il y avait 5 éléments par domaine. Il en a résulté une réduction de l'ensemble initial des éléments, dont le nombre est passé de 145 à 54 éléments. Les éléments qui constituent chaque domaine figurent au tableau 4 (voir la version d'essai à l'Annexe C).

Tableau 4 Éléments des domaines du QPC

Domaines	Éléments
Impulsivité	Lorsque j'ai éprouvé soudainement le désir de le faire Lorsque je croyais que je devais montrer aux autres que je maîtrisais la situation Lorsque cela faisait simplement du bien Lorsque je m'interrogeais sur mon auto-contrôle et que je voulais le mettre à l'épreuve Lorsque je ne pouvais pas attendre pour le faire légalement Lorsque j'ai voulu me mettre en valeur aux yeux des autres
Pression sociale	Lorsque j'ai donné ma parole et que je n'ai pas pu reculer Lorsque quelqu'un m'a parlé d'un tuyau infaillible Lorsque j'ai dû sauver la face Lorsque quelqu'un m'a présenté un plan et que je n'ai pas su comment dire non Lorsque tous les autres le faisaient Lorsque j'ai rencontré la même situation qui m'avait incité à commettre des crimes auparavant
Excitation	Lorsque quelqu'un m'a mis au défi de ne pas le faire Lorsque je vivais de façon dangereuse Lorsque je me souvenais comment c'était bon Lorsque j'avais besoin d'une dose d'excitation Lorsque je m'ennuyais Lorsque j'étais nerveux et que je ne pouvais pas me calmer
Colère	Lorsque j'en avais réellement marre Lorsque j'en avais marre que les autres me critiquent Lorsque j'ai senti que quelqu'un essayait délibérément de me faire du mal Lorsque j'étais en colère Lorsque j'étais déçu de quelqu'un Lorsque quelqu'un a abusé de ma crédulité

Aliénation sociale	Lorsque je craignais que les choses ne fonctionnent pas Lorsqu'il semblait que je ne pouvais rien réussir de ce que j'entreprenais Lorsqu'il semblait que je ne pouvais rien faire de bon Lorsque je croyais que je ne m'accordais pas avec les autres Lorsque la vie semblait n'avoir aucun sens Lorsque je croyais que la vie était inutile
Abus d'alcool et d'autres drogues	Lorsque j'avais besoin d'argent pour acheter plus de boisson Lorsque j'étais tellement ivre que je ne pouvais pas m'en souvenir Lorsque j'étais ivre Lorsque j'avais besoin d'argent pour acheter plus de drogues Lorsque j'étais tellement parti que je ne pouvais pas m'en souvenir Lorsque j'étais parti jusqu'à un certain point
Pression financière	Lorsque je ne pouvais pas trouver un emploi Lorsque mes prestations de bien-être social ou d'AC ont été épuisées Lorsque je n'ai pas pu trouver un emploi plus rémunérateur que le salaire minimum Lorsque j'ai dû emprunter de l'argent à mes amis Lorsque j'ai quitté mon emploi Lorsque je devais de l'argent aux autres
Conflit interpersonnel	Lorsque quelqu'un s'est moqué de moi Lorsque j'étais jaloux d'un geste posé par un ami Lorsque quelqu'un m'a manqué de respect Lorsque je me suis battu avec mes amis Lorsque d'autres se sont immiscés dans mes plans Lorsque d'autres ont profité de moi
Conflit familial	Lorsque mes enfants n'ont pas fait ce que je leur ai dit Lorsque ma femme/petite amie a voulu que je cesse de voir mes amis Lorsque mes enfants avaient des problèmes à l'école Lorsque mes enfants me dérangeaient Lorsque ma femme/petite amie me lançait des cris Lorsque ma femme/petite amie voulait que j'accepte un travail minable

Fiabilité

Par suite de l'élimination de 91 éléments de l'ensemble initial, il a fallu répéter l'analyse de fiabilité de la nouvelle échelle de 54 éléments. Même si une réduction des coefficients de fiabilité était prévue, elle devrait être peu importante si les éléments appropriés ont été supprimés. Les coefficients de fiabilité, les corrélations interélément moyennes et les domaines figurent au Tableau 5. Les résultats montrent d'excellents niveaux de fiabilité des domaines. La fiabilité de l'ensemble de l'échelle était de 0,95, la corrélation interélément moyenne étant de 0,31. Comme un score total n'est pas significatif dans cette échelle, les niveaux de fiabilité des domaines sont plus pertinents.

Tableau 5 Fiabilité de l'échelle pour 6 éléments

Domaines	Alpha	Moyenne interélément *r*	Moyenne	*E.-T.*
Impulsivité	0,80	0,40	3,32	3,68
Pression sociale	0,79	0,40	3,95	3,92
Excitation	0,80	0,40	3,41	3,67
Colère	0,85	0,48	3,52	4,04
Aliénation sociale	0,86	0,51	3,44	4,12
Abus d'alcool et d'autres drogues	0,84	0,48	3,95	4,50
Pression financière	0,83	0,45	3,91	4,10
Conflit interpersonnel	0,84	0,48	2,10	3,03
Conflit familial	0,79	0,42	1,22	2,37

N. B. : La fourchette possible des scores par domaine varie de 0 à 18.

Étant donné le nombre d'éléments pour lesquels il y a une forte corrélation avec le QRS, on a établi un domaine mesurant les biais dans les réponses. Ce domaine a été créé pour les éléments exclus de l'analyse des éléments et qui

répondaient aux critères suivants : 1) ont été approuvés par plus de 80 % de l'échantillon de référence; 2) étaient représentatifs des domaines; 3) formaient un domaine ayant une cohérence interne.

L'examen des éléments a révélé que 13 de ceux-ci répondaient au premier critère. On voulait déterminer s'ils satisfaisaient aux deux derniers critères. Les six éléments (Tableau 6) choisis représentaient cinq domaines différents et leur niveau de fiabilité était le plus élevé. Le domaine des biais dans les réponses affichait une moyenne de 1,62, un écart-type de 2,89, un coefficient alpha de 0,82 et une corrélation interélément moyenne de 0,43.

Tableau 6 Domaine des biais dans les réponses

Domaine	Éléments
Biais dans les réponses	Lorsque je ne me sentais pas à l'aise avec les autres Lorsque j'ai essayé d'impressionner les autres en leur achetant des drogues Lorsque quelqu'un ne m'aimait pas sans raison valable Lorsque je croyais que mes amis essayaient de me contrôler et que je voulais me sentir plus indépendant Lorsque ma femme/petite amie m'a rappelé que ses parents lui avaient dit que je ne ferais jamais grand-chose Lorsque ma femme/petite amie et moi avions des problèmes sexuels

Validité

Validité convergente : La nature rétrospective des mesures d'auto-évaluation suscite des préoccupations au sujet de la validité des renseignements. Par exemple, un délinquant pourrait avoir été en colère lorsqu'il a commis l'infraction, mais il ne mentionne plus la colère plusieurs mois plus tard, ce qui peut influer sur ses réponses au QPC. Afin d'aborder en partie la question de la validité, on a demandé aux cliniciens de tenir compte des renseignements du dossier et des

antécédents, du casier judiciaire et des renseignements de l'entrevue pour 139 des délinquants (38 % de l'échantillon total) et d'évaluer de façon *indépendante* la mesure dans laquelle un ou plusieurs des domaines peuvent expliquer les crimes du délinquant.

La corrélation entre les cotes des précurseurs attribuées par les psychologues et les scores des domaines obtenus sont présentés au Tableau 7. Les résultats montrent qu'il y a une correspondance étroite entre les cotes indépendantes des cliniciens et les précurseurs de la criminalité figurant dans l'auto-évaluation des délinquants.

Tableau 7 Corrélations entre les domaines du QPC et les cotes des précurseurs attribuées par les psychologues

Domaines	*r*	*n*
Impulsivité	0,31**	139
Pression sociale	0,27*	134
Excitation	0,29**	138
Colère	0,54**	138
Aliénation sociale	0,28**	139
Abus d'alcool et d'autres drogues	0,68**	135
Pression financière	0,47**	135
Conflit interpersonnel	0,22*	137
Conflit familial	0,23*	138

*p<0,01. **p<0,001.

Validité prédictive : Il est prématuré de déterminer la validité du QPC. Cependant, au moment de l'évaluation de l'ensemble initial d'éléments, l'échelle d'information statistique sur la récidive (Échelle d'ISR; Nuffield, 1982) était administrée simultanément à un échantillon de 97 délinquants. La validité du

QPC serait corroborée en partie s'il y avait une corrélation négative avec l'Échelle d'ISR (des scores plus faibles traduisent un risque plus élevé). En outre, cette analyse servirait à déterminer si les précurseurs définis par le QPC étaient liés à la prévision du risque. Pour tenir compte de la probabilité accrue d'une erreur de type I attribuable à de nombreuses corrélations, un niveau de rejet plus prudent a été adopté (0,01). Au Tableau 8, la plupart des domaines étaient sans rapport avec l'Échelle d'ISR. Cela n'est pas surprenant étant donné qu'en raison de l'effet de plafonnement, il y avait très peu de variabilité dans les scores du QPC. Malgré tout, les domaines de l'abus d'alcool et d'autres drogues et de la pression financière ont été considérés comme des précurseurs potentiellement importants à mesure que le risque de récidive augmente. Ces domaines sont considérés comme « potentiellement importants », car leurs corrélations ne satisfont pas au critère de 0,01.

Tableau 8 Corrélations des domaines avec l'échelle d'ISR[a]

Domaine	Total de l'échelle d'ISR	Groupe à risque[b]
Impulsivité	-0,01	0,04
Pression sociale	-0,10	0,08
Excitation	0,00	0,04
Colère	0,01	-0,01
Aliénation sociale	-0,04	-0,04
Abus d'alcool et d'autres drogues	-0,17	0,18
Pression financière	-.18*	,16
Conflit interpersonnel	,10	-,11
Conflit familial	,09	-,09

[a] Il s'agit de corrélations semi-partielles tenant compte des illusions.
[b] Groupe à risque : très mauvais (-30 à -9), mauvais (-8 à 5), très bon (6 à 27).
* $p < 0,05$.

Validité de la fonction discriminante : Des données du suivi étaient disponibles sur 277 des délinquants de l'échantillon de référence. Dans cet échantillon, 40,1 % (n = 111) des délinquants n'ont pas récidivé tandis que 59,9 % (n = 166) ont récidivé. Une analyse de la variance à plusieurs variables (AVPV) a été effectuée afin de déterminer si les récidivistes différaient des non-récidivistes pour quelque domaine que ce soit du QPC.

Le modèle général d'AVPV était significatif (F (10, 266) = 2,26, p < 0,05, η^2 = 0,08) et indiquait qu'au moins un des domaines différait entre les groupes. Des comparaisons de suivi ont montré que pour 4 des 10 domaines (selon p < 0,01), les récidivistes ont obtenu des scores beaucoup plus élevés que les non-récidivistes. Les domaines sont les suivants : (voir les statistiques descriptives au Tableau 9) : abus d'alcool et d'autres drogues (F (1, 275) = 6,56, p< 0,01; η^2 = .02), excitation (F (1, 275) = 6,71, p < 0,01; η^2 = 0,02), pression financière (F (1, 275) = 13,83, p < 0,001; η^2 = 0,05) et pression sociale (F (1, 275) = 9,15, p < 0,01; η^2 = 0,03). Même si les récidivistes avaient tendance à obtenir des scores plus élevés dans ces domaines, la petite taille de l'effet donne à penser que les écarts sont davantage fonction de la puissance que d'écarts significatifs.

Tableau 9 Statistiques descriptives des domaines pour les récidivistes et les non-récidivistes

Domaines	Récidivistes		Non-récidivistes		
	M	*É.-T.*	*M*	*É.-T.*	Sign.
Impulsivité	3,45	3,56	2,90	3,20	ns
Pression sociale	4,39	3,99	3,04	3,09	**
Excitation	3,83	3,60	2,72	3,32	**
Colère	3,47	3,85	3,21	4,09	ns
Aliénation sociale	3,68	4,32	2,81	3,58	ns
Abus d'alcool et d'autres drogues	4,52	4,43	3,17	4,08	**
Pression financière	4,53	4,22	2,77	3,27	***
Conflit interpersonnel	2,21	3,12	1,68	2,61	ns
Conflit familial	1,21	2,28	0,83	1,65	ns
Biais dans les réponses	1,71	2,62	1,08	2,21	ns

** $p < .01$. *** $p < .001$.

Parmi ceux qui ont récidivé (n = 166), 54,8 % ont commis un nouveau crime de violence tandis que 45,2 % ont commis une infraction autre qu'un crime de violence. Une AVPV a été effectuée pour déterminer si les groupes différaient d'un domaine à l'autre. Le modèle général n'était pas significatif (F (10, 154) = ,15, ns; η^2 = 0,01) et, par conséquent, les récidivistes violents et non violents ne différaient pas pour quelque domaine que ce soit (voir les statistiques descriptives au Tableau 10).

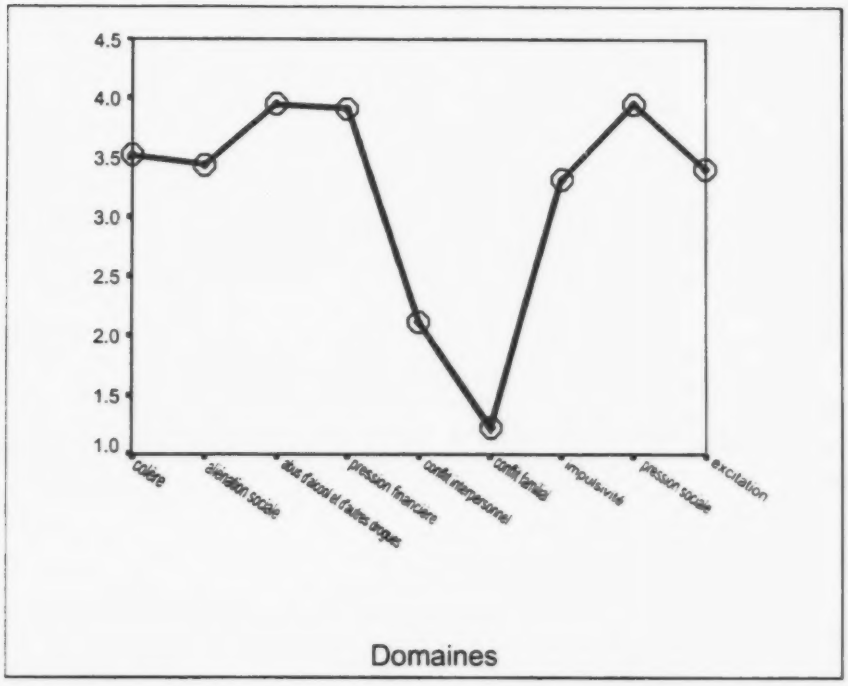
Tableau 10 Statistiques descriptives des domaines pour les récidivistes violents et non violents

Domaines	Violents		Non violents		
	M	*ET*	*M*	*ET*	Sign.
Impulsivité	3,31	3,34	3,62	3,82	ns
Pression sociale	4,21	3,80	4,61	4,22	ns
Excitation	3,69	3,40	4,00	3,86	ns
Colère	3,20	3,75	3,80	3,98	ns
Aliénation sociale	3,44	4,20	3,99	4,47	ns
Abus d'alcool et d'autres drogues	4,37	4,22	4,69	4,70	ns
Pression financière	4,38	4,07	4,70	4,42	ns
Conflit interpersonnel	2,04	3,10	2,41	3,15	ns
Conflit familial	1,18	2,18	1,26	2,40	ns
Biais dans les réponses	1,62	2,68	1,82	2,56	ns

Normes

L'échelle finale d'évaluation des précurseurs de la criminalité a été établie et elle est considérée comme ayant une cohérence interne, l'influence attribuable à la désirabilité sociale étant minimale. L'ensemble utilisée pour l'établissement de l'échelle offrait un avantage : il représentait la population pour laquelle l'échelle devait servir, ce qui optimisait la probabilité que des échantillons futurs aux caractéristiques semblables répondent d'une façon comparable. Par conséquent, les caractéristiques de cet échantillon sur le plan de la répartition ont servi de normes, ce qui a facilité les interprétations des scores individuels par rapport à la répartition des scores dans la population (Graphique 1).

Graphique 1 Profil de l'échantillon de référence



Les scores bruts ont été transformés en percentiles afin de créer des domaines ayant le même écart moyen et le même écart-type. Au moyen de ce genre d'échelle standardisée, les domaines ont pu être placés dans le même profil (voir l'Annexe D). Contrairement au score-T linéaire, les transformations en percentiles équivalent aux scores-T qui sont interprétables lorsque les données ne sont pas réparties normalement (comme dans ce cas-ci). Le profil à utiliser pour les évaluations contient les scores bruts pour les domaines dans le centre et les équivalents correspondants en percentiles sur le côté gauche. La zone ombrée contient la moyenne (46) et un écart-type d'un côté ou l'autre de la moyenne (+/- 13). Il est utile de tracer le score d'une personne sur ce profil pour déterminer les besoins qui peuvent être des cibles de traitement importantes.

CONCLUSION

Spector (1992) a fait remarquer qu'une bonne échelle est fiable et valide, qu'elle convient à la population qui l'utilise et qu'elle tient compte des effets possibles des biais. Pendant la conception du QPC, on a respecté ces principes de base pour produire un instrument fiable et valide d'évaluation des facteurs criminogènes des délinquants.

Le processus de sélection des éléments a permis de réduire le nombre initial d'éléments de 145 à 54 tout en conservant une fiabilité acceptable. Cette étape comprenait des critères interne et externe de sélection des éléments et elle a permis de produire une échelle ayant une cohérence interne avec un minimum d'effets attribuables aux biais dans les réponses. Cependant, même si plusieurs éléments ont été supprimés de l'échelle en raison du nombre élevé de biais dans les réponses, l'importance des corrélations avec le QRS donne à penser que le QPC doit s'accompagner d'une échelle de désirabilité sociale. Il est sans doute prudent d'utiliser en règle générale une batterie d'auto-évaluation. Même si les biais dans les réponses ne peuvent pas être entièrement éliminés, on peut les déterminer et les réduire au minimum; c'est pourquoi une échelle de biais dans les réponses internes a été élaborée.

Compte tenu du profil de référence et de la relation avec le QRS, les délinquants accepteront peut-être plus volontiers d'admettre des précurseurs qui exigent moins de participation personnelle que d'autres. Par exemple, imputer des crimes à des facteurs extérieurs à soi, comme l'alcool ou l'argent, exige moins de perspicacité que d'admettre que la participation à une activité criminelle résulte de caractéristiques de la personnalité comme une forte impulsivité ou le besoin d'excitation. En outre, les circonstances, le cadre et les raisons de l'utilisation du QPC ainsi que les instructions peuvent avoir une influence considérable sur le profil qui en résulte.

L'utilisation du QPC pose trois problèmes éventuels. En premier lieu, le profil montre que le QPC est sujet à un effet de plafonnement qui fait que la plupart des délinquants souscrivent à très peu des éléments. En deuxième lieu, le QPC, à l'instar de tous les instruments d'auto-évaluation, est sujet à des biais dans les réponses. Les efforts déployés pour aborder cette question dans l'établissement de l'échelle, tant en ce qui concerne la sélection des éléments que la détermination des biais dans les réponses, devraient contribuer à réduire au minimum cette préoccupation. Enfin, le profil de l'échantillon de référence présenté au Graphique 1 montre que les domaines «conflit interpersonnel» et «conflit familial» ne sont pas souvent choisis par rapport à d'autres domaines. Cela donne à penser qu'il peut y avoir un problème inhérent aux domaines, que les délinquants ne connaissent pas bien ces domaines ou que ceux-ci ne constituent pas des précurseurs très pertinents du crime.

Bien que les résultats n'aient pas une forte validité prédictive ou de la fonction discriminante, le QPC demeure un outil utile comme complément des évaluations actuelles du risque et des facteurs criminogènes des délinquants. Même s'il n'est pas conçu explicitement comme un instrument de prévision de la récidive, il montre qu'il existe des différences significatives entre les récidivistes et les non-récidivistes dans plusieurs domaines. En outre, l'objectif consistant à élaborer une mesure d'auto-évaluation pour aider les cliniciens à déterminer les situations dans lesquelles les délinquants risquent de commettre une infraction semble avoir été atteint. Les futures applications dans les domaines de la planification du traitement, de la sensibilité aux changements de traitement et des stratégies de gestion des risques détermineront l'utilité du QPC.

BIBLIOGRAPHIE

Andrews. D. A. *The Level of Supervision Inventory (LSI): The first follow-up.* Toronto, ON, Ministère des Services correctionnels de l'Ontario, 1982.

Andrews, D. A. «Il est possible de prévoir et d'influencer la récidive : utiliser des outils de prédiction du risque afin de réduire la récidive», *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle,* vol. 1, n°. 2, 1989, 14-21.

Andrews, D. A. et Bonta, J. *The Level of Service Inventory-Revised.* Toronto, ON, Multi-Health Systems, 1995.

Andrews, D. A. et Bonta, J. *The psychology of criminal conduct* (2e éd. p. 243). Cincinnati, OH, Anderson Publishing Company, 1998.

Annis, H. M. et Davis, C. S. «Relapse prevention» dans R. K. Hester et W. R. Miller (Eds.), *Handbook of alcoholism treatment approaches* (pp. 170-182). New York, NY, Pergamon, 1989.

Blackburn, R. *The psychology of criminal conduct: Theory, research, and practice.* New York, NY, John Wiley & Sons, 1992.

Blackburn, R. «Replicated personality disorder clusters among mentally disordered offenders and their relation to dimensions of personality», *Journal of Personality Disorders,* vol. 10, 1996, 68-81.

Crocker, L. et Algina, J. *Introduction to classical and modern test theory,* New York, NY, Holt, Rinehart et Winston, 1996.

Cummings, C., Gordon, J. R. et Marlatt, G. A. «Relapse: Strategies of prevention and prediction», dans W. R. Miller (Ed.), *The addictive behaviors.* Oxford, UK, Pergamon Press, 1980.

George, W. H. et Marlatt, G. A. «The effects of alcohol and anger on interest in violence, erotica, and deviance», *Journal of Abnormal Psychology,* vol. 95, 1986, 150-158.

Laws, D. R.*Prevention of relapse in sex offenders.* Manuscrit inédit, Florida Mental Health Institute, Tampa, FL, 1986.

Leis, T. A., Motiuk, L. L. et Ogloff, J. R. P. (Rédacteurs). *Psychologie médico-légale : politique et pratiques en milieu correctionnel.* Ottawa, ON, Service correctionnel du Canada, 1995.

Loeber, R. et Dishion, T. J. «Early predictors of male delinquency», *Psychological Bulletin,* vol. 94, 1993, 68-99.

Marshall, W. L. et Barbaree, H. E. «Outcome of comprehensive cognitive-behavioral treatment programs» dans W.L. Marshall, D.R. Laws et H.E. Barbaree (Eds.), *Handbook of sexual assault: Issues, theories, and treatment of the offender* (pp. 363-385). New York, NY, Plenum, 1990.

McGuire, J. (Ed.). *What works: Reducing reoffending.* New York, NY, John Wiley & Sons, 1995.

Moffit. «Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy», *Psychological Review,* vol. 100, 1993, 674-701.

Motiuk, L. L. «Système de classification des programmes correctionnels : processus d'évaluation initiale des délinquants (EID)», *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle,* vol, 9, n° 1, 1997, 18-22.

Motiuk, L. et Serin, R. «Évaluation du risque dans le contexte potentiel de la réinsertion sociale», *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle,* vol. 10, n° 1, 1998, 19-22.

Nuffield, J. *La libération conditionnelle au Canada : recherches en vue d'une normalisation des décisions.* Ottawa, ON, Ministère des Approvisionnements et Services Canada, 1982.

Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). New York, NY, McGraw-Hill.

Paulhus, D. L. et Reid, D. B. «Enhancement and denial in socially desirable responding», *Journal of Personality and Social Psychology,* vol. 60, 1991, 307-317.

Pithers, W. D. «Relapse prevention with sexual aggressors: A method for maintaining therapeutic gain and enhancing external supervision» dans W. L. Marshall, D. R. Laws et H. E. Barbaree (Eds.), *Handbook of sexual assault: Issues, theories, and treatment of the offender* (pp. 343-362). New York, NY, Plenum Press, 1990.

Pithers, W. D. «Prévention de la rechute chez les agresseurs sexuels», *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle,* vol. 3, n° 4, 1991, 21-26.

Pithers, W. D., Beal, L. S., Armstrong, J., et Petty, J. «Identification of risk factors through clinical interventions and analysis of records» dans D. R. Laws (Ed.), *Relapse prevention with sex offenders.* New York, NY, Guilford Press, 1989.

Quinsey, V. L. et Walker, W. D. «Dealing with dangerousness: Community risk management strategies with violent offenders» dans R. DeV. Peters (Ed.), *Aggression and violence throughout the lifespan* (pp. 244-262). Newbury Park, CA, Sage, 1992.

Serin, R. C. «L'évaluation psychologique initiale et son rôle dans les méthodes modernes de classement des délinquants», *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 9, n° 1, 1997, 52-55.

Service correctionnel Canada. *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol, 10, n° 3, 1998.

Spector, P. E. *Summated rating scale construction: An introduction.* Newbury Park, CA, Sage Publications, 1992.

Williamson, S., Hare, R. D., et Wong, S. «Violence: Criminal psychopaths and their victims», *Canadian Journal of Behavioral Science*, vol. 19, 1987, 454-462.

Zamble, E. et Quinsey, V. L. *Analyse rétrospective des antécédents dynamiques et comportementaux de la récidive.* Rapport de recherche R-17. Ottawa, ON, Service correctionnel du Canada, 1991.

Zamble, E., et Quinsey, V. L. *The criminal recidivism process*. New York, NY, Cambridge University Press, 1997.

ANNEXE A

1. Lorsque je n'ai pas pensé aux conséquences
2. Lorsque les autres s'attendaient à cela de ma part
3. Lorsque je m'ennuyais
4. Lorsque j'étais en colère
5. Lorsque j'ai voulu prouver que j'avais raison
6. Lorsque j'étais déprimé au sujet de la situation en général
7. Lorsque j'avais besoin d'argent pour acheter plus de boisson
8. Lorsque je ne pouvais pas trouver un emploi
9. Lorsque je me sentais triste
10. Lorsque j'ai voulu prouver que je n'avais pas besoin d'aide
11. Lorsque je me suis disputé avec un ami
12. Lorsque j'ai rencontré une bonne femme
13. Lorsque j'avais besoin d'une dose d'excitation
14. Lorsque les autres ont essayé de me dire quoi faire
15. Lorsque je suis devenu père
16. Lorsque j'estimais que je n'avais pas fait de mon mieux
17. Lorsque les autres me mettaient mal à l'aise
18. Lorsque j'étais déçu de quelqu'un
19. Lorsque je ne pouvais nourrir ma famille
20. Lorsque je me suis disputé avec ma femme/petite amie
21. Lorsque j'ai voulu me mettre en valeur aux yeux des autres
22. Lorsque je me suis senti perdu sans savoir où m'adresser
23. Lorsque quelqu'un a essayé de me critiquer
24. Lorsque j'ai dû sauver la face
25. Lorsque j'ai voulu prendre ma revanche
26. Lorsque je croyais que la vie était sans valeur
27. Lorsque j'avais besoin d'argent pour acheter plus de drogues
28. Lorsque les autres me faisaient fâcher
29. Lorsque mes enfants me dérangeaient
30. Lorsque j'ai éprouvé soudainement le désir de le faire
31. Lorsque j'ai donné ma parole et que je n'ai pas pu reculer
32. Lorsque quelqu'un m'a mis au défi de ne pas le faire
33. Lorsque j'en avais réellement marre
34. Lorsque j'ai ressenti beaucoup de pression
35. Lorsque je me sentais seul
36. Lorsque j'étais tellement ivre que je ne pouvais pas m'en souvenir
37. Lorsque je n'ai pas pu payer le loyer
38. Lorsque j'étais déprimé et que je voulais me sentir mieux
39. Lorsque je n'ai pas arrêté de penser
40. Lorsque je me suis senti rejeté
41. Lorsque ma femme/petite amie me harcelait pour que je fasse quelque chose
42. Lorsque j'étais anxieux ou tendu

43. Lorsque je n'ai pas eu la chance de vérifier auprès des autres
44. Lorsque mes enfants avaient honte de moi
45. Lorsque je ressentais beaucoup de pression
46. Lorsque quelqu'un m'a manqué de respect
47. Lorsque j'ai cru que quelqu'un me traitait injustement
48. Lorsque j'ai été congédié de mon travail
49. Lorsque quelqu'un a fait du mal à un membre de ma famille
50. Lorsque j'ai entendu parler d'une affaire facile
51. Lorsqu'il semblait que je ne pouvais rien faire de bon
52. Lorsqu'une personne m'a donné sa parole et qu'elle m'a laissé tomber
53. Lorsque tous les autres le faisaient
54. Lorsque j'étais tellement en colère que je voulais faire du mal à quelqu'un
55. Lorsque j'ai cru que cela était inutile, je suis retourné en prison
56. Lorsque j'étais tellement parti que je n'ai pas pu m'en souvenir
57. Lorsqu'un ami intime a souffert psychologiquement
58. Lorsque ma femme/petite amie me lançait des cris
59. Lorsque j'étais confiant et détendu
60. Lorsque je me suis trouvé dans la même situation qui m'avait incité à commettre des crimes auparavant
61. Lorsque je vivais de façon dangereuse
62. Lorsque je croyais exploser parce que j'étais tellement en colère
63. Lorsque j'ai cru que je pouvais tout faire sans être attrapé
64. Lorsque j'ai cru que personne ne se souciait réellement de ce qui m'arrivait
65. Lorsque j'étais ivre
66. Lorsque j'ai quitté mon emploi
67. Lorsque je craignais que les choses ne fonctionnent pas
68. Lorsque je m'interrogeais sur mon auto-contrôle et que je voulais le mettre à l'épreuve
69. Lorsque quelqu'un ne m'aimait pas sans raison valable
70. Lorsque mes enfants n'ont pas fait ce que je leur ai dit
71. Lorsque j'étais nerveux et que je ne pouvais pas me calmer
72. Lorsque j'ai cru que j'étais guéri et que je pouvais enfin me contrôler
73. Lorsque ma femme/petite amie a fait quelque chose que je ne voulais pas qu'elle fasse
74. Lorsqu'il semblait que je ne pouvais rien réussir de ce que j'entreprenais
75. Lorsque je me sentais inférieur aux autres
76. Lorsque quelqu'un a abusé de ma crédulité
77. Lorsque je devais de l'argent aux autres
78. Lorsque ma femme/petite amie a voulu que je cesse de voir mes amis
79. Lorsque je croyais que mes amis essayaient de me contrôler et que je voulais me sentir plus indépendant
80. Lorsque je manquais d'énergie pour faire des choses
81. Lorsque d'autres ont profité de moi
82. Lorsque je sortais avec d'autres personnes et que je voulais les épater
83. Lorsque j'ai senti que quelqu'un essayait délibérément de me faire du mal

84. Lorsque je ressentais un vide intérieur
85. Lorsque j'étais parti jusqu'à un certain point
86. Lorsque les autres contrecarraient mes plans
87. Lorsque ma femme/petite amie voulait que j'accepte un travail minable
88. Lorsque je croyais que je devais montrer aux autres que je maîtrisais la situation
89. Lorsque je voulais impressionner les autres
90. Lorsque je me souvenais comment c'était bon
91. Lorsque je craignais pour ma sécurité
92. Lorsque je ne pouvais pas dire non, même si je ne voulais pas le faire
93. Lorsque tout allait mal pour moi
94. Lorsque j'ai essayé d'impressionner les autres en leur payant leurs consommations
95. Lorsque mes prestations de bien-être social ou d'AC ont été épuisées
96. Lorsque je me suis senti coupable de quelque chose
97. Lorsque je ne pouvais pas attendre pour le faire légalement
98. Lorsque j'étais jaloux d'un geste posé par un ami
99. Lorsque ma femme/petite amie m'a rappelé que ses parents lui avaient dit que je ne ferais jamais grand-chose
100. Lorsque je me suis souvenu du frisson que cela me procurait auparavant
101. Lorsque les autres feignaient de ne pas me voir
102. Lorsque mes enfants laissaient traîner leurs jouets et que je pouvais trébucher sur ceux-ci
103. Lorsque je songeais à l'injustice de la vie
104. Lorsque je me suis battu avec mes amis
105. Lorsque quelqu'un s'est moqué de moi
106. Lorsque je n'ai pas pu obtenir des prestations d'assistance sociale (bien-être social/AC)
107. Lorsque mes enfants avaient des problèmes à l'école
108. Lorsque j'ai fait des choses sur l'impulsion du moment
109. Lorsque j'ai commencé à m'éloigner des autres
110. Lorsque je ne m'entendais pas avec mes collègues de travail
111. Lorsque quelqu'un m'a présenté un plan et que je n'ai pas su comment dire non
112. Lorsque quelqu'un m'a volé quelque chose
113. Lorsque je croyais que je ne m'accordais pas avec les autres
114. Lorsque je buvais
115. Lorsque je croyais que quelqu'un me traitait différemment
116. Lorsque mes enfants se sont fait arrêtés pour vol
117. Lorsque je n'ai pas eu recours à la maîtrise de soi
118. Lorsque quelqu'un m'a parlé d'un tuyau infaillible
119. Lorsque d'autres croyaient que je refuserais parce que c'était trop risqué
120. Lorsque j'en avais marre que les autres me critiquent
121. Lorsque cela faisait simplement du bien
122. Lorsque la vie semblait n'avoir aucun sens

123. Lorsque j'ai essayé d'impressionner les autres en leur achetant des drogues
124. Lorsque je n'ai pas pu trouver un emploi plus rémunérateur que le salaire minimum
125. Lorsque les autres me mettaient mal à l'aise
126. Lorsque j'ai cru que j'avais réussi et que je pouvais me contrôler
127. Lorsque quelqu'un s'est moqué de moi
128. Lorsque mes enfants se comportaient mal
129. Lorsque j'ai voulu montrer aux autres que je n'avais pas peur
130. Lorsque je n'ai pas pu atteindre mes objectifs
131. Lorsque ma femme/petite amie s'est moquée de moi
132. Lorsque les choses allaient bien
133. Lorsque je ne pouvais pas performer sur le plan sexuel
134. Lorsque j'ai fait confiance à une personne et qu'elle m'a laissé tomber
135. Lorsque j'ai dû emprunter de l'argent à mes amis
136. Lorsque ma femme/petite amie a flirté avec un autre homme
137. Lorsque j'ai cru que je faisais tellement attention que je ne serais pas attrapé
138. Lorsqu'il semblait que les choses se replaçaient
139. Lorsque j'ai dit quelque chose que j'ai regretté et que j'ai souhaité ne pas l'avoir fait
140. Lorsque quelqu'un m'encourageait à faire quelque chose
141. Lorsque je me suis senti trahi
142. Lorsque je n'avais aucun espoir pour l'avenir
143. Lorsque je consommais des drogues
144. Lorsque j'entretenais de bonnes relations
145. Lorsque ma femme/petite amie et moi avions des problèmes sexuels

ANNEXE B

Éléments	Conduite stratégique des relations	Illusions
Impulsivité		
30	-0,23	-0,15
88	-0,05	-0,21
121	-0,12	-0,19
108	-0,27**	-0,23
137	-0,31**	-0,17
21	-0,19	-0,25
68	-0,10	-0,40**
97	-0,27**	-0,19
Pression sociale		
31	-0,29**	-0,20
118	-0,23	-0,10
24	-0,09	-0,22
53	-0,18	-0,24
82	-0,24	-0,28**
111	-0,07	-0,15
2	-0,29**	-0,14
60	-0,29**	-0,10
Excitation		
13	-0,31**	-0,34**
32	-0,01	-0,12
61	-0,33**	-0,22
90	-0,19	-0,22
42	-0,09	-0,33**
3	-0,26**	-0,40**
129	-0,20	-0,31**
71	-0,17	-0,39**
Colère		
33	0,02	-0,22
120	-0,04	-0,31**
76	-0,06	-0,39**
83	-0,15	-0,25
141	-0,23	-0,35**
4	-0,09	-0,33**
18	0,08	-0,30**
62	-0,18	-0,35**
Aliénation sociale		
6	-0,14	-0,40**
64	-0,22	-0,39**
67	-0,07	-0,21
74	-0,03	-0,28**

Éléments	Conduite stratégique des relations	Illusions
51	-0,09	-0,32
113	-0,11	-0,37**
122	-0,15	-0,31**
26	-0,16	-0,30**
Abus d'alcool et d'autres drogues		
7	-0,11	-0,37**
36	-0,09	-0,28**
65	-0,24	-0,31**
94	-0,11	-0,33**
123	,01	-0,31**
27	-0,13	-0,29**
56	-0,09	-0,31**
85	-0,12	-0,23
Pression financière		
8	-0,12	-0,21
95	-0,16	-0,08
124	-0,16	-0,16
48	-0,18	-0,24
77	-0,15	-0,20
135	-0,18	-0,23
66	-0,12	-0,08
37	-0,25	-0,14
Conflit interpersonnel		
127	-0,01	-0,29**
98	-0,15	-0,25
46	-0,14	-0,27**
104	-0,02	-0,30**
52	-0,23	-0,30**
81	-0,15	-0,38**
86	-0,08	-0,34**
115	-0,18	-0,35**
Conflit familial		
70	-0,03	-0,26**
99	-0,06	-0,31**
131	-0,20	-0,31**
78	-0,01	-0,29**
107	-0,04	-0,20
29	-0,06	-0,24
58	,03	-0,23
87	-0,02	-0,17

N. B. Les numéros des éléments correspondent aux éléments de l'annexe A.
** $p < 0.01$.

ANNEXE C

QPC

Directives

Le présent questionnaire a été conçu pour vous aider à déterminer les pensées et les situations qui peuvent vous amener à commettre un crime.

La liste comprend un certain nombre de pensées et de situations qui pourraient se présenter avant que vous songiez à commettre un crime. Lisez chaque élément attentivement et déterminez si cette pensée ou cette situation s'applique à votre cas.

Évaluez l'élément d'après l'échelle suivante et encerclez le chiffre correspondant. Essayez de tenir compte de tous vos crimes lorsque vous évaluez l'élément.

Encerclez :

«0» Si ces pensées ou situations ne se sont **JAMAIS** présentées avant que vous commettiez un crime.

«1» Si ces pensées ou situations se sont **RAREMENT** présentées avant que vous commettiez un crime.

«2» Si ces pensées ou situations se sont **SOUVENT** présentées avant que vous commettiez un crime.

«3» Si ces pensées ou situations se sont **PRESQUE TOUJOURS** présentées avant que vous commettiez un crime.

Songez à votre ou vos crimes et évaluez si les situations qui suivent se sont présentées avant que vous commettiez ces crimes. Évaluez les éléments d'après l'échelle suivante.

0 JAMAIS	1 RAREMENT	2 SOUVENT	3 PRESQUE TOUJOURS

1)	0 1 2 3	Lorsque j'ai éprouvé soudainement le désir de le faire
2)	0 1 2 3	Lorsque j'ai donné ma parole et que je n'ai pas pu reculer
3)	0 1 2 3	Lorsque quelqu'un m'a mis au défi de ne pas le faire
4)	0 1 2 3	Lorsque j'en avais réellement marre
5)	0 1 2 3	Lorsque je craignais que les choses ne fonctionnent pas
6)	0 1 2 3	Lorsque j'avais besoin d'argent pour acheter plus de boisson
7)	0 1 2 3	Lorsque je ne pouvais pas trouver un emploi
8)	0 1 2 3	Lorsque quelqu'un s'est moqué de moi
9)	0 1 2 3	Lorsque mes enfants n'ont pas fait ce que je leur ai dit
10)	0 1 2 3	Lorsque je ne me sentais pas à l'aise avec les autres
11)	0 1 2 3	Lorsque je croyais que je devais montrer aux autres que je maîtrisais la situation
12)	0 1 2 3	Lorsque quelqu'un m'a parlé d'un tuyau infaillible
13)	0 1 2 3	Lorsque je vivais de façon dangereuse
14)	0 1 2 3	Lorsque j'en avais marre que les autres me critiquent
15)	0 1 2 3	Lorsqu'il semblait que je ne pouvais rien réussir de ce que j'entreprenais
16)	0 1 2 3	Lorsque j'étais tellement ivre que je ne pouvais pas m'en souvenir
17)	0 1 2 3	Lorsque mes prestations de bien-être social ou d'AC ont été épuisées
18)	0 1 2 3	Lorsque j'étais jaloux d'un geste posé par un ami
19)	0 1 2 3	Lorsque ma femme/petite amie a voulu que je cesse de voir mes amis
20)	0 1 2 3	Lorsque j'ai essayé d'impressionner les autres en leur achetant des drogues
21)	0 1 2 3	Lorsque cela faisait simplement du bien
22)	0 1 2 3	Lorsque j'ai dû sauver la face
23)	0 1 2 3	Lorsque je me souvenais comment c'était bon
24)	0 1 2 3	Lorsque j'ai senti que quelqu'un essayait délibérément de me faire du mal
25)	0 1 2 3	Lorsqu'il semblait que je ne pouvais rien faire de bon
26)	0 1 2 3	Lorsque j'étais ivre
27)	0 1 2 3	Lorsque je n'ai pas pu trouver un emploi plus rémunérateur que le salaire minimum
28)	0 1 2 3	Lorsque quelqu'un m'a manqué de respect
29)	0 1 2 3	Lorsque mes enfants avaient des problèmes à l'école
30)	0 1 2 3	Lorsque quelqu'un ne m'aimait pas sans raison valable

31) 0 1 2 3 Lorsque je m'interrogeais sur mon auto-contrôle et que je voulais le mettre à l'épreuve
32) 0 1 2 3 Lorsque quelqu'un m'a présenté un plan et que je n'ai pas su comment dire non
33) 0 1 2 3 Lorsque j'avais besoin d'une dose d'excitation
34) 0 1 2 3 Lorsque j'étais en colère
35) 0 1 2 3 Lorsque je croyais que je ne m'accordais pas avec les autres
36) 0 1 2 3 Lorsque j'avais besoin d'argent pour acheter plus de drogues
37) 0 1 2 3 Lorsque j'ai dû emprunter de l'argent à mes amis
38) 0 1 2 3 Lorsque je me suis battu avec mes amis
39) 0 1 2 3 Lorsque mes enfants me dérangeaient
40) 0 1 2 3 Lorsque je croyais que mes amis essayaient de me contrôler et que je voulais me sentir plus indépendant
41) 0 1 2 3 Lorsque je ne pouvais pas atteindre pour le faire légalement
42) 0 1 2 3 Lorsque tous les autres le faisaient
43) 0 1 2 3 Lorsque je m'ennuyais
44) 0 1 2 3 Lorsque j'étais déçu de quelqu'un
45) 0 1 2 3 Lorsque la vie semblait n'avoir aucun sens
46) 0 1 2 3 Lorsque j'étais tellement parti que je ne pouvais pas m'en souvenir
47) 0 1 2 3 Lorsque j'ai quitté mon emploi
48) 0 1 2 3 Lorsque d'autres se sont immiscés dans mes plans
49) 0 1 2 3 Lorsque ma femme/petite amie me lançait des cris
50) 0 1 2 3 Lorsque ma femme/petite amie m'a rappelé que ses parents lui avaient dit que je ne ferais jamais grand-chose
51) 0 1 2 3 Lorsque j'ai voulu me mettre en valeur aux yeux des autres
52) 0 1 2 3 Lorsque j'ai rencontré la même situation qui m'avait incité à commettre des crimes auparavant
53) 0 1 2 3 Lorsque j'étais nerveux et que je ne pouvais pas me calmer
54) 0 1 2 3 Lorsque quelqu'un a abusé de ma crédulité
55) 0 1 2 3 Lorsque je croyais que la vie était inutile
56) 0 1 2 3 Lorsque j'étais parti jusqu'à un certain point
57) 0 1 2 3 Lorsque je devais de l'argent aux autres
58) 0 1 2 3 Lorsque d'autres ont profité de moi
59) 0 1 2 3 Lorsque ma femme/petite amie voulait que j'accepte un travail minable
60) 0 1 2 3 Lorsque ma femme/petite amie et moi avions des problèmes sexuels

SCORES

DOMAINES
Impulsivité[Somme des éléments 1,11,21,31,41,51]
Pression sociale[Somme des éléments 2,12,22,32,42,52]
Excitation[Somme des éléments 3,13,23,33,43,53]
Colère[Somme des éléments 4,14,24,34,44,54]
Aliénation sociale[Somme des éléments 5,15,25,35,45,55]
Abus d'alcool et d'autres drogues[Somme des éléments 6,16,26,36,46,56]
Pression financière[Somme des éléments 7,17,27,37,47,57]
Conflit interpersonnel[Somme des éléments 8,18,28,38,48,58]
Conflit familial[Somme des éléments 9,19,29,39,49,59]
Biais dans les réponses[Somme des éléments 10,20,30,40,50,60]

Transférer les scores des domaines dans le profil

ANNEXE D

Percentile	Impulsivité	Colère	Excitation	Pression sociale	Aliénation sociale	Abus d'alcool et d'autres drogues	Pression financière	Conflit interpersonnel	Conflit familial	Biais dans les réponses
100	13 - 18	13 -18	12 - 18	13 - 18	13 - 18	14 - 18	13 - 18	9 - 18	7 - 18	8 - 18
98	10 - 11	11 - 12	11	12	11 - 12	13	12	8	6	7
96		10	10	11		12	11	7	5	
94	9		9	10	10	11	10			6
92		9			9	10				
90	8		8	9			9	6		
88		8			8	9			4	5
86				8						
84	7		7				8	5		
82		7			7	8				4
80				7			7		3	
78	6					7				
76			6					4		
74		6			6		6			
72				6						
70						6				3
68	5		5		5					
66									2	
64		5		5				3		
62						5	5			
60										
58	4				4					2
56		4	4							
54							4			
52				4		4		2		
50										
48					3				1	
46	3	3	3							
44						3	3			1
42				3						
40								1		
38					2					
36	2	2	2			2				
34							2			
32				2					0	0
30					1					
28		1				1				
26	1		1				1	0		
24				1						
22										
20		0			0	0				
18	0		0							
16				0			0			